

From: Saša Janković
Sent: Wednesday, September 07, 2011 11:20 AM
To: bukorovic,. kabinet@mfin.gov.rs
Сс: 'zastitnik'; 'pisarnica'; poverenik@poverenik.rs
Subject: RE: Fw: zahtev za objavljivanjem svih primedbi iznetih u javnoj raspravi

Г-ђо Букоровић,

(Министарству финансија на знање)

Примио сам Вашу молбу и разумем је баш онако како сте је и формулисали – захтев да „утичем“ на Министарство финансија, без вођења формалног поступка, што је могућност предвиђена чланом 24. ст. 2. Закона о Заштитнику грађана (*Поред права на покретање и вођење поступка, Заштитник грађана има право да пружањем добрих услуга, посредовањем и давањем савета и мишљења о питањима из своје надлежности делује превентивно, у циљу унапређења рада органа управе и унапређења заштите људских слобода и права.*)

Ви сте, закључујем из садржине Вашег дописа, упознати са чињеницом да би за формалан поступак било потребно да буде испуњено неколико услова: пре свега да надлежни органи претходно формално утврде да примедбе грађана на Нацрт закона имају карактер података од јавног значаја (првостепени орган за одлучивање по таквом захтеву је само Министарство финансија, а другостепени, по жалби, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности). То није само формалан услов јер се може десити да су неки грађани писали примедбе не претпостављајући да ће оне бити јавно објављене и у њима износили своје личне податке, а они се без изричите писане сагласности тих грађана не смеју објавити, односно у документима би се лични подаци морали учинити невидљивим пре објављивања на интернету. Затим би било потребно и да се размотри и утврди да ли Министарство из неоправданих разлога објављује само примедбе удружења грађана, а не свих који су примедбе поднели. И за то би било потребно да се Министарству финансија омогући да донесе образложену одлуку, а другостепени орган би могао бити Повереник за заштиту равноправности, односно суд. Аргументи Министарства могли би бити нпр. да су се из разлога економичности, техничких разлога, прегледности интернет презентације и целисходности одлучили да објављују само примедбе удружења, али да у обзир узимају све приспеле примедбе, у складу са законом. Аргументе који говоре у прилог супротном, логично, не морам Вам износити.

Имајући у виду све наведено сматрам, у овом моменту неформално, да разлози у прилог објављивању свих примедби на Нацрт закона о враћању одузете имовине и обештећењу које су упућене Министарству финансија (уз заштиту података о личности) претежу над осталим разлозима и на овај начин позивам Министарство финансија да их уважи.

Обавештавам Вас и да ће Ваше обраћање и мој одговор бити објављени на интернет сајту Заштитника грађана.

С поштовањем,

Саша Јанковић

Заштитник грађана

11 000 Београд, Делиградска 16

(латинични препис, у складу са писмом које сте Ви користили):

g-đo Bukorović,

(Ministarstvu finansija na znanje)

Primio sam Vašu molbu i razumem je baš onako kako ste je i formulisali – zahtev da „utičem“ na Ministarstvo finansija, bez vođenja formalnog postupka, što je mogućnost predviđena članom 24. st. 2. Zakona o Zaštitniku građana (*Pored prava na pokretanje i vođenje postupka, Zaštitnik građana ima pravo da pružanjem dobrih usluga, posredovanjem i davanjem saveta i mišljenja o pitanjima iz svoje nadležnosti deluje preventivno, u cilju unapređenja rada organa uprave i unapređenja zaštite ljudskih sloboda i prava.*)

Vi ste, zaključujem iz sadržine Vašeg dopisa, upoznati sa činjenicom da bi za formalan postupak bilo potrebno da bude ispunjeno nekoliko uslova: pre svega da nadležni organi prethodno formalno utvrde da primedbe građana na Nacrt zakona imaju karakter podataka od javnog značaja (prvostepeni organ za odlučivanje po takvom zahtevu je samo Ministarstvo finansija, a drugostepeni, po žalbi, Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti). To nije samo formalan uslov jer se može desiti da su neki građani pisali primedbe ne pretpostavljajući da će one biti javno objavljene i u njima iznosili svoje lične podatke, a oni se bez izričite pisane saglasnosti tih građana ne smeju objaviti, odnosno u dokumentima bi se lični podaci morali učiniti nevidljivim pre objavljivanja na internetu. Zatim bi bilo potrebno i da se razmotri i utvrdi da li Ministarstvo iz neopravdanih razloga objavljuje samo primedbe udruženja građana, a ne svih koji su primedbe podneli. I za to bi bilo potrebno da se Ministarstvu finansija omogući da donese obrazloženu odluku, a drugostepeni organ bi mogao biti Poverenik za zaštitu ravnopravnosti, odnosno sud. Argumenti Ministarstva mogli bi biti npr. da su se iz razloga ekonomičnosti, tehničkih razloga, preglednosti internet prezentacije i celishodnosti odlučili da objavljuju samo primedbe udruženja, ali da u obzir uzimaju sve prispele primedbe, u skladu sa zakonom. Argumente koji govore u prilog suprotnom, logično, ne moram Vam iznositi.

Imajući u vidu sve navedeno smatram, u ovom momentu neformalno, da razlozi u prilog objavljivanju svih primedbi na Nacrt zakona o vraćanju oduzete imovine i obeštećenju koje su upućene Ministarstvu finansija (uz zaštitu podataka o ličnosti)

pretežu nad ostalim razlozima i na ovaj način pozivam Ministarstvo finansija da ih uvaži.

Obaveštavam Vas i da će Vaše obraćanje i moj odgovor biti objavljeni na internet sajtu Zaštitnika građana.

S poštovanjem,

Saša Janković

Zaštitnik građana

11 000 Beograd, Deligradska 16