



**РЕПУБЛИЧКИ СЕКРЕТАРИЈАТ
ЗА ЗАКОНОДАВСТВО**

01 Број: 011-00-37/2012

Датум: 23. јануар 2012.

Београд

ЈС

**МИНИСТАРСТВУ ЗА ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА, ДРЖАВНУ УПРАВУ И
ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ**

БЕОГРАД

Размотрили смо Нацрт закона о изменама и допунама Закона о
Заштитнику грађана, који сте нам доставили на мишљење уз ваш акт број: 011-00-
00002/2012-02 од 12. јануара 2012. године, и, са становишта надлежности и делокрута
овог секретаријата, обавештавамо вас следеће.

Одредбу члана 1. Нацрта закона, у делу који се односи на садржину
новог става 3, којим се предвиђа да Заштитник грађана обавља послове Националног
механизма за превенцију тортуре, потребно је преиспитати са становишта
неопходности задржавања – имајући у виду одредбу члана 194. став 4. Устава
Републике Србије, према којој су потврђени међународни уговори део правног поретка
Републике Србије и, с тим у вези, чињеницу да је Законом о ратификацији Опционог
протокола уз Конвенцију против тортуре и других сурових, нељудских или
понижавајућих казни и поступака („Службени лист СЦГ – Међународни уговори”, бр.
16/05 и 2/06 и „Службени гласник РС – Међународни уговори”, број 7/11) већ
установљена одговарајућа надлежност Заштитника грађана, тако што је прописано да
Заштитник грађана обавља послове Националног механизма за превенцију тортуре
(члан 2а став 1). Одредбу истог члана и става, у делу којим се предвиђа овлашћење за
Заштитника грађана да (ближе уреди начин обављања послова Националног механизма
за превенцију тортуре, потребно је преиспитати имајући у виду то да је надлежност
Заштитника грађана усмерена на поштовање права грађана, односно на контролу
законитости и правилности рада органа управе и да се та надлежност мора остваривати
у поступку који је утврђен законом, а не актом органа који врши контролу.

Одредбу члана 5. Нацрта закона, којом се предвиђа да заштитник
грађана и његови заменици не могу бити позвани на кривичну или другу одговорност
за оно што кажу, напишу или предузму у вршењу функције, потребно је преиспитати са
становишта неопходности задржавања будући се ради о питању које је већ уређено
Уставом Републике Србије (члан 103. став 2. – Народни посланик не може бити позван
на кривичну или другу одговорност за изражено мишљење или гласање у вршењу своје
посламичке функције и члан 138. став 5. – Заштитник грађана ужива имунитет као
народни посланик), као и са становишта сагласности са наведеном одредбом Устава
која се односи на обим имунитета народног посланика, нарочито у односу на
предвиђено изузимање од одговорности за предузете радње, а посебно из разлога што
се уживање имунитета везује за функцију али не и за законито вршење функције.

Одредбе члана 16. Нацрта закона, тј. новог Одељка „У Разматрање
притужби у органу управе и извештај о притужбама”, односно члана 35а потребно је

P1 23 Jan. 2012 17:29

FX NO. : 381 11 361702

FROM : ZAKONODAVSTVO

P1 23 Jan. 2012 17:40

FX NO. : +381 11 2685315

FROM :

размотрити са становишта оцене да ли предложена решења представљају материју закона којим се уређује рад Заштитника грађана. У вези са наведеним, посебно се указује на то да је питање поступања органа државне управе (односно ималца јавних овлашћења, када обављају послове државне управе) у односу на притужбе грађана већ уређено Законом о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07 и 93/10).

У вези са одредбом члана 18. Нацрта закона, којом се предлаже додавање новог става 4, у члану 37. основног текста закона, којом би се утврдило да Влада, без сагласности Заштитника грађана, не може обуставити, одложити или ограничити извршење буџета Заштитника грађана, указујемо на то да је предложена одредба потребно преиспитати имајући у виду овлашћења Владе утврђена Законом о буџетском систему („Службени гласник РС”, бр. 54/09, 73/10 и 101/10), а посебно основаност изузимања појединих органа од правила која су успостављена тим законом, па с тим у вези и довођење субјеката, односно органа у неједнак положај. Поред наведеног, у односу на ово питање потребно је прибавити мишљење Министарства финансија.

У вези са одредбом члана 19. Нацрта закона, којом се предлаже брисање досадашњег става 5. и додавање нових ст. 5-13. у члану 38. основног текста закона, указујемо на то да је потребно преиспитати увођење појма, односно категорије „истражитеља”, имајући у виду послове и положај Заштитника грађана и циљ његовог деловања, као и то да рад органа управе, поред контроле од стране Заштитника грађана, подлеже и другим врстама контроле које, сагласно системским прописима, врше други органи, а у којима за носиоце овлашћења за вршење контроле није предвиђено одступање од уобичајених назива радних места, односно звања у којима се ти послови обављају. С тим у вези, напомињемо и то да се појам истрага, уобичајено, не узима за поступање у вези са обављањем послова, односно предузимањем радња које, по својој природи, одговарају управљивим радњама. У односу на предложено увећање коефицијента и његов однос према коефицијентима других државних службеника разврстаних у исти положај или звање, као и у односу на предвиђену могућност месечног награђивања запослених указујемо на то да се предложеним решењима одступа од системских решења. Посебно је потребно оценити оправданост одступања узимајући у обзир врсту и сложеност послова који се обављају, као и друге критеријуме који служе за вредновање послова. У односу на решење којим се предвиђа да критеријуме и висину новчане награде утврђује заштитник грађана својим актом, нарочито указујемо на Одлуку Уставног суда IY број 63/2007 од 18. новембра 2010. године и у њој садржане констатације и схватање Уставног суда у вези са питањем уређивања права из радног односа запослених у државним органима, посебно у односу на садржину и разграничење материје, односно права и елемената од којих зависи обим права, који јесу предмет уређивања законом, од оних који, у складу са законом, могу бити предмет уређивања подзаконским актом, при чему је потребно водити рачуна о томе да се запослени у једнаком статусу и положају не доводе у неравноправан положај.

Поред наведеног, напомињемо и то да је у достављеном тексту пре његовог упућивања Влади, а у непосредној сарадњи са представницима овог секретаријата, потребно извршити детаљну правнотехничку редакцију.

ДИРЕКТОР
Милан Ненадовић