

ПРИМЉЕНО: 29-05-2012			
Орг. јед.	Број	Период	Вредности
01/			



РЕПУБЛИКА СРБИЈА

ПОВЕРЕНИК ЗА
ИНФОРМАЦИЈЕ ОД
ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА И
ЗАШТИТУ ПОДАТАКА О
ЛИЧНОСТИ

011-00-410/2012-01

ЗАШТИТНИК
ГРАЂАНА

25-22/12
дел.бр. 12327

Београд, 28. мај 2012. год.

На основу члана 168. став 1. Устава Републике Србије ("Службени гласник РС", бр. 83/06), члана 29. став 1. тачка 1. и члана 50. став 1. Закона о Уставном суду ("Службени гласник РС", бр. 109/07 и 99/2011) и члана 19. Закона о Заштитнику грађана ("Службени гласник РС", бр. 79/05 и 54/07), Заштитник грађана и Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности подносе Уставном суду

ПРЕДЛОГ

ЗА ОЦЕНУ УСТАВНОСТИ

Члана 286. став 3. Законика о кривичном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011 и 101/2011) који гласи:

„По налогу јавног тужиоца полиција може у циљу испуњења дужности из става 1. овог члана прибавити евиденцију остварене телефонске комуникације, коришћених базних станица или извршити лоцирање места са којег се обавља комуникација.“

Оспорена одредба члана 286. став 3. Законика о кривичном поступку несагласна је са одредбом члана 41. став 2. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“, бр. 83/06), јер дозвољава примену посебних мера којима се одступа од тајности писама и других средстава комуникације и без одлуке суда – довољан је налог јавног тужиоца полицији. Неуставност таквог становишта већ је утврђена одлуком Уставног суда ПУз -149/2008 од 28. маја 2009. године, донетој на иницијативу Покрајинског омбудсмана за оцену уставности члана 55. став 1. Закона о телекомуникацијама („Службени гласник РС“, бр. 44/03 и 36/06) и одлуком Уставног суда ПУз -1218/2010 од 19. априла 2012. године, донетој по предлогу Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности за оцену уставности члана 13. став 1. у вези са чланом 12. став 1. тачка 6) и члана 16. став 2. Закона о Војнобезбедносној агенцији и Војнообавештајној агенцији ("Службени гласник РС", број 88/09).

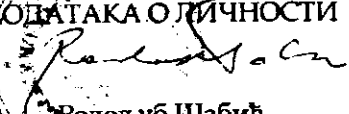
На основу наведеног, Заштитник грађана и Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности предлажу да Уставни суд, после спроведеног поступка, донесе следећу

ОДЛУКУ

1. Утврђује се да одредба члана 286. став 3. Законика о кривичном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011 и 101/2011) није у сагласности са Уставом Републике Србије.
2. Обуставља се, до доношења коначне одлуке, извршење појединачних аката донетих, односно радњи које се предузимају на основу оспорене одредбе члана 286. став 3. Законика о кривичном поступку.



Уз изразе поштовања Уставном суду Србије,

ПОВЕРЕНИК ЗА
ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ
ЗНАЧАЈА И ЗАШТИТУ
ПОДАТАКА О ЛИЧНОСТИ



Родољуб Шабих

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА



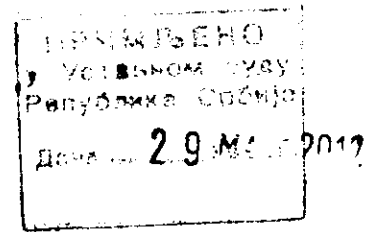
Санија Јанковић

Доставити и :

- Министарству унутрашњих послова - руководиоцима органа, ради информације
- средствима јавног информисања, преко званичне интернет презентације



РЕПУБЛИКА СРБИЈА



**ПОВЕРЕНИК ЗА
ИНФОРМАЦИЈЕ ОД
ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА И
ЗАШТИТУ ПОДАТАКА О
ЛИЧНОСТИ**

011-00-410/2012-01

**ЗАШТИТНИК
ГРАЂАНА**

25-22/12
дел.бр. 12327

Београд, 28. мај 2012. год.

На основу члана 168. став 1. Устава Републике Србије ("Службени гласник РС", бр. 83/06), члана 29. став 1. тачка 1. и члана 50. став 1. Закона о Уставном суду ("Службени гласник РС", бр. 109/07 и 99/2011) и члана 19. Закона о Заштитнику грађана ("Службени гласник РС", бр. 79/05 и 54/07), Заштитник грађана и Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности подносе Уставном суду

ПРЕДЛОГ

ЗА ОЦЕНУ УСТАВНОСТИ

Члана 286. став 3. Законика о кривичном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011 и 101/2011) који гласи:

„По налогу јавног тужиоца полиција може у циљу испуњења дужности из става 1. овог члана прибавити евиденцију остварене телефонске комуникације, коришћених базних станица или извршити лоцирање места са којег се обавља комуникација.“

Оспорена одредба члана 286. став 3. Законика о кривичном поступку несагласна је са одредбом члана 41. став 2. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“, бр. 83/06), јер дозвољава примену посебних мера којима се одступа од тајности писама и других средстава комуникације и без одлуке суда – довољан је налог јавног тужиоца полицији. Неуставност таквог становишта већ је утврђена одлуком Уставног суда Јуз -149/2008 од 28. маја 2009. године, донетој на иницијативу Покрајинског омбудсмана за оцену уставности члана 55. став 1. Закона о телекомуникацијама („Службени гласник РС“, бр. 44/03 и 36/06) и одлуком Уставног суда Јуз -1218/2010 од 19. априла 2012. године, донетој по предлогу Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности за оцену уставности члана 13. став 1. у вези са чланом 12. став 1. тачка б) и члана 16. став 2. Закона о Војнобезбедносној агенцији и Војнообавештајној агенцији ("Службени гласник РС", број 88/09).


На основу наведеног, Заштитник грађана и Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности предлажу да Уставни суд, после спроведеног поступка, донесе следећу

ОДЛУКУ

1. Утврђује се да одредба члана 286. став 3. Законика о кривичном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011 и 101/2011) није у сагласности са Уставом Републике Србије.
2. Обуставља се, до доношења коначне одлуке, извршење појединачних аката донетих, односно радњи које се предузимају на основу оспорене одредбе члана 286. став 3. Законика о кривичном поступку.

Уз изразе поштовања Уставном суду Србије,

ПОВЕРЕНИК ЗА
ИНФОРМАЦИЈЕ ОД ЈАВНОГ
ЗНАЧАЈА И ЗАШТИТУ
ПОДАТАКА О ЛИЧНОСТИ


Родољуб Шабић

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА


Сана Јанковић

Доставити и :

- Министарству унутрашњих послова - руководиоцима органа, ради информације
- средствима јавног информисања, преко званичне интернет презентације