



Република Србија
**МИНИСТАРСТВО ПОЉОПРИВРЕДЕ
ШУМАРСТВА И ВОДОПРИВРЕДЕ**
Одељење пољопривредне инспекције
Број: 320-13-1380/2012-04
17. децембар 2012. године
Београд
Немањина 22-26

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА
Београд

Примљено	19 DEC 2012			
Одговор	Датум одговора	Прилог		
1	13	1612	33765	

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА
Јасминка Јаковљевић, генерални секретар

11000 БЕОГРАД
Делиградска 16

ПРЕДМЕТ: Поступање по препоруци Заштитника грађана
дел.бр. 29391 од 13.11.2012. године

У вези Вашег акта бр. 113-1612/2011 од 15.11.2012. године, дел.бр. 29506 од 14.11.2012. године, а у вези притужби М. Б. из села Заблаћа код Чачка на поступање М. В. пољопривредног инспектора, обавештавамо Вас следеће:

Својим актом од 15.11.2012. године утврдили сте да је ово Министарство начинило пропуст у раду на штету права М. Б. јер није одговорило на његову притужбу на рад пољопривредног инспектора Моравичког управног округа. Међутим, ово министарство је дана 07.11.2012. године упутило одговор притужиоцу М. Б. из Заблаћа на његову притужбу на рад пољопривредног инспектора М. В. Притужилац М. Б. из Заблаћа је примио наведени одговор што доказује његов поднесак од 20.11.2012. године који је достављен овом Министарству.

У конкретном случају досадашње притужбе М. Б. односиле су се на то: да наводи из записника пољопривредног инспектора М. В. који је сачињен на захтев Ђ. Ж. из Заблаћа нису тачни, зато што се парцела притужиоца не налази са западне, већ са јужне стране у односу на парцелу Ж. Ђ. ; да на парцели притужиоца а такође ни на парцели Ж. нема младог багрема, већ изданака багрема који су израсли из жила раније посечених стабала багрема, те да ти изданци више штете парцели Ж. него парцели притужиоца; да је инспектор приликом изласка на лице места у дворишту притужиоца обавио разговор и са притужиоцем али да притужиоцу није омогућио да се изјасни на који је начин дошло до предметне паљевине на кат. парц. 1000 К.О. Заблаће власника Ђ. Ж. из Заблаћа; да на молбу и инсистирање притужиоца инспектор није хтео да са притужиоцем изврши увид на лице места где је паљевина извршена, те да је због тога притужилац одбио да потпише записник; да инспектор није помињао свој долазак до притужиоца у сачињеном записнику; да

је записник нејасан и контрадикторан зато што је записнички инспектор описао врсту цеви, промер и притисак без адекватне документације о томе; да није у записнику јасно да ли је инспектор на лицу места затекао пластичне цеви или је само уочио трагове од четири цеви постављене једна поред друге; да притужиоцу инспектор није дао могућност да се изјасни на било који начин, као ни то да инспектор није унео у записник било шта од запажања притужиоца.

Дана 08.07.2009. године по захтеву – пријави Ђ. Ж. из Заблаћа, пољопривредни инспектор М. В. је на лице места извршио инспекцијски преглед и записнички, између осталог, констатовао да је ватра са парцела М. Б. закачила багрем и цеви на парцели Ђ. Ж. као и да су у пожару изгореле пластичне цеви, спојнице, и др. материјал који је служио за наводњавање парцеле у власништву Ђ. Ж. и да се на тој парцели налази и бунар за заливање.

Дана 31.07.2009. године инспектор М. В. је на записник узео изјаву притужиоца у предмету **спаљивања багрема као и биљних остатака** и притужилац је на записник признао дело спаљивања и уништавања багрема, као и траве око пањева, те да је притужилац то радио у више наврата током 2008. и једном током 2009. године (20.06.2009) а све у договору са власницима суседних парцела. На записник притужилац је изјавио да се ватра проширила до оранице у власништву Ж. Ђ. из Заблаћа на којој се налазило пластично прево за наводњавање.

Дана 07.07.2010. године поступајући по притужби М. Б. П. В., начелник Одељења пољопривредне инспекције за пољопривредно земљиште и Р. З., пољопривредни инспектор, уз присуство Ж. Ђ. из Заблаћа, извршили су непосредан увид у предметне катастарске парцеле на којима је неутврђеног дана извршено спаљивање багрема и биљних остатака и тада нису били видљиви знакови извршеног спаљивања усева. Присутни Ж. Ђ. је изјавио да је притужилац као власник суседне парцеле дана 20.06.2009. године спаљивао биљне остатке и багрем тако да се ватра са међе проширила на његову парцелу и уништила пластичне цеви, металне спојнице, уписну корпу, редуцире и друге елементе који су служили за наводњавање.

Након извршеног увида у предметне катастарске парцеле поменути начелник и пољопривредни инспектор су обавили разговор и са притужиоцем и том приликом притужилац је изјавио да остаје при наводима из притужбе поднете дана 15.06.2010. године. П. В. и Р. З. државни службеници овог Министарства су извршили увид у копију плана и ЛН оп. 735 и 740 К.О. Заблаће од 07.07.2010. године и том приликом утврдили да се граница (међа) Ваше парцеле у односу на парцелу Ж. Ђ. пружа у правцу југо-запад, што говори о томе да су у том делу наводи притужиоца о просторном положају парцела тачни, али ипак небитни за сам поступак инспекцијског надзора.

Након извршеног увида у записнике инспектора М. В., непосредног увида на лице места, те обављеног разговора са Ђ. Ж. из Заблаћа и Вама, дана 02.11.2010. године против М. В. поднет је предлог за покретање дисциплинског поступка од стране П. В. као лица које је претпостављено пољопривредном инспектору М. В.

Међутим, иако је у обавештењу Р. Д. тадашњег помоћника министра, бр. 320-13-576/2012-04 од 02.11.2012. године који је притужиоцу достављен, наведено да због организационих и персоналних промена у овом Министарству против пољопривредног инспектора М. В. није покренут дисциплински поступак, стварни разлог због којег против инспектора није покренут дисциплински поступак није познат.

Одлучна чињеница у предмету спаљивања багрема и другог растиња на предметној парцели **јесте сам акт спаљивања који је законом забрањен. Евентуално погрешна записничка констатација о промеру цеви, притиску и сл., као и просторни положај предметних парцела, не представљају одлучујућу чињеницу у предмету спаљивања багрема и другог растиња.**

Наводи притужиоца који се односе на чињеницу да није утврђен тачан промер цеви, не могу се прихватити као погрешно утврђено чињенично стање од стране инспектора, јер пољопривредни инспектор није стручно лице – вештак који би утврдио причинјену штету што је очигледно циљ притужиоца. Предмет инспекцијског надзора је било спаљивање биљних остатака а не уређаја, па самим тим промер цеви у предмету контроле је небитан. Тврдње притужиоца да бунар нема воде инспектор није ни био дужан да утврди осим да је утврдио да постоји.

Наиме, одредбама члана 28. Закона о пољопривредном земљишту ("Сл. гласник РС", бр. 62/2006, 65/2008 - др. закон и 41/2009) прописано је: „Забрањено је уништавање и оштећење усева, садница, стабала и пољопривредне механизације на имањима, оштећења која доводе до смањења продуктивности, структуре и слојева пољопривредног земљишта, као и свако друго оштећење на пољопривредном земљишту (у даљем тексту: пољска штета). **Забрањено је спаљивање органских остатака после жетве усева на пољопривредном земљишту.** Забрањена је испаша стоке на обрадивом пољопривредном земљишту, осим на сопственом. Јединица локалне самоуправе прописује мере за заштиту од пољске штете и мере за заштиту од спаљивања органских остатака на пољопривредном земљишту.“

Према нашем схватању притужилац је имао могућност да стави приговор на записник о извршеном надзору. О приговору је дужан да се у одређеном року (обично 15 до 30 дана) изјасни инспекцијски орган, што значи да је дужан да преиспита записник, како у делу који се тиче налаза стања, тако и наложених, односно предложених мера. Одлука инспекцијског органа донета по приговору има карактер првостепеног акта и надзираном субјекту, уколико није задовољан актом донетим поводом приговора на записник, остаје могућност улагања жалбе надлежном другостепеном органу. Жалба на решење инспектора којом се ангажује надлежни другостепени орган да оцени законитост и правилност акта инспектора и да, уколико је било повреда права надзираног субјекта, ту повреду својим другостепеним и коначним актом елиминира. Жалба је најраширеније и готово опште правно средство за заштиту права у поступку инспекцијског надзора. Она се веома ретко и заиста у изузетним околностима и случајевима искључује.

Такође, напомињемо да инспектор није донео никакво решење којим се изриче забрана или наређују мере у односу на притужиоца, осим што је инспектор констатовао да је притужилац извршио паљење биљних остатака на пољопривредном земљишту што ни притужилац не оспорава.

Захтев за покретање прекршајног поступка који је прекршајном суду поднео инспектор М. В. није процесуиран због застарелости. Чињеница о промеру цеви није одлучна за поступак инспекцијског надзора већ евентуално може да буде значајна у парници између међаша и штетника тако да се не могу прихвати наводи притужиоца о наводно неправилно утврђеном чињеничном стању.

Сам инспекцијски надзор има својство управног надзора, у теоријском и начелном смислу, и једино он представља управни надзор као облик надгледања туђег рада, у погледу поступања и понашања правних субјеката у складу са законом.

Ранији законски облик надзора над законитошћу аката дефинисан је и прихваћен као институционални надзор над управним актима у оквиру управне делатности, независно од субјеката који такве акте доносе, и у том смислу није више предмет уређивања у Закону, већ у одговарајућим процесним нормама које уређују поступак остваривања права и дужности грађана уопште и у појединој области управе (прописи о општем управном поступку и посебни управни поступци) и инспекцијски надзор уопште, као и унутрашњи надзор преко управне инспекције уређује се посебним законима.

Инспекцијски надзор се састоји у остваривању непосредног увида органа државне управе у пословање и поступање предузећа, установа и других организација и грађана у погледу придржавања закона, прописа и других општих аката у којем надзорни органи државне управе могу да изричу управне мере и предузимају управне радње за које су овлашћени законом. Инспекцијским надзором органи државне управе врше управни надзор над неауторитативним делатностима правних субјеката (трећих), са изричито предвиђеним ауторитативним (управним) овлашћењима. У овом случају, предузећа, установе и организације не доносе никакве, па ни управне акте, већ се ради о свакодневном пословању и поступању у остваривању њихових привредних или других циљева. С друге стране, органи државне управе инспекцијски надзор врше ауторитативним овлашћењима (изричу управне мере, доносе управне акте, врше управне радње итд.).

Према члану 18. Закона о државној управи ("Сл. гласник РС", бр. 79/2005 - даље: Закон), инспекцијским надзором органи државне управе испитују спровођење закона и других прописа непосредним увидом у пословање и поступање физичких и правних лица и, зависно од резултата надзора, изричу мере на које су овлашћени. Инспекцијски надзор уређује се посебним законом.

У вршењу послова инспектори су самостални, у границама овлашћења, и за свој рад су лично одговорни. Они могу да обавесте министра о битним утицајима на њихов рад, који би нарушавали самосталност у вршењу инспекцијског посла. Самосталност је нужна претпоставка за њихов ефикасан, објективан и успешан рад. Појам самосталност треба схватити тако да нико не може утицати на њихов рад на било који начин и поводом било којег случаја. Поље самосталности инспектора ограничено је једино овлашћењима које он има, односно која су му утврђена законом и другим прописима. Појам самосталности инспектора значи да функционер који руководи органом државне управе, у чијем је саставу инспекција, не може да предузима мере и радње из надлежности инспектора, нити може да вр-

ши било какав утицај на његов рад који би значио нарушавање начела самосталности. Улога функционера у вршењу инспекцијског надзора треба да буде у складу са његовом улогом утврђеном системским прописима у управи, тј. да поспешује рад инспекције одговарајућим планирањем и програмирањем рада, координацијом са другим органима и службама, отклањањем негативних утицаја на објективност рада инспекције, итд.

Располажући специфичним овлашћењима која други радници у органима државне управе немају, рад инспектора је подложен посебним, специфичним одговорностима. Садржина ових одговорности произлази из овлашћења која инспектори имају. Полазећи од права и дужности која инспектор има, конституисана је садржина и разлози одговорности. То значи да, уколико инспектор не би вршио права и дужности, у границама надлежности које има, аутоматски би ступио у дејство механизам предвиђене одговорности. При томе, инспектор је посебно одговоран ако у вршењу надзора не предузме, не предложи или не одреди меру за коју је овлашћен, или ако не предложи, односно не покрене поступак пред надлежним органом због незаконитости, односно неправилности, и ако прекорачи утврђене границе овлашћења.

Узимајући у обзир све напред наведено, као и то да је притужилац дао изјаву на записник инспектора и тако сачињени записник потписао без примедби; да је притужилац у судским поступцима могао да оспорава своју кривицу за спаљивање багrema и траве, размотрили смо притужбу притужиоца, те предложили да се уважи захтев притужиоца и на лице места од стране пољопривредног инспектора којег одредимо, поново утврди чињенично стање. Иако је утврђено да је инспектор неспорно утврдио чињеницу да је вршено спаљивање органских остатака на пољопривредном земљишту што је и сам притужилац потврдио, а да је поступак по прекршају обустављен због застарелости, Министарство ће ангажовати другог пољопривредног инспектора који ће у оквиру овлашћења из Закона о пољопривредном земљишту ("Сл. гласник РС", бр. 62/2006, 65/2008 - др. закон и 41/2009) извршити нови инспекцијски преглед спорне парцеле у смислу одредаба члана 28. Закона о пољопривредном земљишту ("Сл. гласник РС", бр. 62/2006, 65/2008 - др. закон и 41/2009) а у вези спаљивања органских остатака после жетве усева на пољопривредном земљишту.

О датуму и времену поновног инспекцијског прегледа притужилац ће бити посебно обавештени позивом од стране пољопривредног инспектора.

Прилог:

- Одговор на притужбу, бр. службено/320-01-1788/2010-09 од 03.11.2010. године;
- Одговор на притужбу, бр. 320-13-576/2012-04 од 02.11.2012. године;
- Одговор на обавештење бр. 320-13-576/2012-04 од 02.11.2012. године;
- Одговор на притужбу, бр. 320-13-576/2012-04 од 14.12.2012. године.

НАЧЕЛНИК
г-р Неџад Катанић

