

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ГРАД БЕОГРАД-ГРАДСКА УПРАВА
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА УРБАНИЗАМ И
ГРАЂЕВИНСКЕ ПОСЛОВЕ
IX-04 бр.3505-5191/2008
25.11.2008.Београд

ПРИМЉЕНО: 01.12.2008		
Орг. јед.	Број	Прилог
	070-183-234/07	

Desnik


РЕПУБЛИКА СРБИЈА - ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

Веза: 01 број:070-183-234/07-03 од 14.11.2008.год.

У прилогу Акта, достављамо вам Решење овога Секретаријата, IX-04 бр.351-372/04 од 19.11.2008.год. којим је решено у поступку по захтеву Н.Н. из Б ... за понављање поступка, окончаног правоснажним решењем IX-04 бр.351-372/04 од 08.09.2004.год.

1. Обрађивач:
Вања Ђоновић, дипл.правник
Вања Ђоновић
2. Начелник:
Маја Зечвић, дипл.правник
m
3. Помоћник секретара:
Гордан Живковић, дипл. правник
Гордан Живковић

СЕКРЕТАР
Милан Вуковић, дипл.лик.грађ.
Милан Вуковић



Република Србија
Град Београд - Градска управа
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА
УРБАНИЗАМ
И ГРАЂЕВИНСКЕ
ПОСЛОВЕ



Београд

www.bеоград.org.yu

Ул. 27. Марта бр. 43-45
11000 Београд
тел. 32294000

Сектор за спровођење планова
и припрему за грађење
IX-04 бр.351-372/04
19.11.2008. године
Београд

Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове Градске управе града Београда - Сектор за спровођење планова и припрему за грађење, решавајући по захтеву **И.И.** из Б... за обнову поступка окончаног правоснажним решењем овог Секретаријата IX-04 бр.351-372/04, на основу члана 246. став 1. и 3. и члана 192. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ» бр.55/96), доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев **И.И.** из Б... за обнову поступка окончаног правоснажним решењем Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове Градске управе града Београда - Сектор за спровођење планова и припрему за грађење IX-04 бр.351-372/04 од 08.09.2004.год. као **НЕОСНОВАН**.

Образложење

Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове Градске управе града Београда, дана 10.10.2005.год. обратило се **И.И.** из Б... предлогом за обнову поступка окончаног правоснажним решењем овог Секретаријата IX-04 бр.351-372/04, на основу члана 239. Закона о општем управном поступку.

У свом захтеву је навео да је у предметном решењу, погрешно утврђено чињенично стање и погрешно применен материјални законик, из разлога што инвеститор на чије је име издато одобрење за изградњу, Предузеће АТЛАС СИСТЕМ, није било једини власник предметног објекта, већ је подносилац предлога био и сам власник поткровља у ул. ..., по основу Уговора закљученог са стамбеном зградом. Даље изводи да је покренуо поступак за добијање грађевинске дозволе за адаптацију предметног поткровља у стан, као и поступак детаљизације пред надлежном општинском органом, па сматра да му овај Секретаријат није омогућио учешће у поступку издавања предметног одобрења за изградњу, а што је био у обавези, па су испуњени услови за пријелазу чл.239. став 1, тачка 9. Закона о општем управном поступку

Поступајући по захтеву, овај Секретаријат је Актом од 17.10.2005.год. обавестио подносиоца предлога да није у могућности да реши његов предлог за обнављање поступка, јер поступак за издавање одобрења за изградњу објекта у ул. ... није правоснажно окончан, пошто су списи проследили надлежном судском органу, ради поступања у управном спору.

Н.Н. је након тога, дана 14.02.2006.год. дао изјаву на записник пред овим органом да се сачека са поступањем у поступку по предлогу за понављање, из разлога што треба сачекати са окончањем различитих поступака, који се воде код надлежних градских и републичких органа, како би се пред овим органом могла донети правилна и на закону заснована одлука.

Дана 30.01.2007.год. службено лице Министарства за капиталне инвестиције, преузело је све списе предмета, ради спровођења поступка за укидање одобрења за изградњу IX-04 бр.351-372/04 од 08.09.2004.год. који до данас нису враћени овоме Секретаријату.

Како су списи предмета још увек у Министарству, овај Секретаријат на инсистирање предлагача, поступа по његовом предлогу, а на основу расположивих докумената, који се налазе у овом органу.

Увидом у исте, овај Секретаријат је констатовао следеће:

Дана 08.09.2004.год. издато је Предузећу АТЛАС СИСТЕМ д.о.о. Београд, ул.Косте Стојановића бр.1, одобрење за изградњу пословног објекта, спратности: 3По+П+6+Пе, са троетажном подземном гаражом, на кат.парц.2770 КО Стари град, на углу улице Таковска и Косовска у Београду, укупне БРП надземних етажа 3571,90м², које је оглашено правоснажним дана 30.09.2005.год, након што је исто потврђено решењем Министарства за капиталне инвестиције РС, бр.351-03-01071/2004-04 од 08.11.2004.год. и пресудом Врховног суда РС, У.6069/04 дана 30.09.2005.године.

У својој пресуди Врховни суд РС је ценећи све наводе из тужбе Н.Н.

, а нарочито право својине на згради која се руши, ради привођења земљишта планираној намени, утврдио да је предузеће ЈУПЕКС д.о.о. Београд, чији је правни следбеник инвеститор Предузеће АТЛАС СИСТЕМ д.о.о. Београд, послао права својине свих посебних делова зграде, у ул.Таковска бр.1, па се као такав и легитимисао за добијање предметног решења о одобрењу за изградњу. Врховни суд је даље ценио наводе тужиоца да је власник стана у тавану у предметној згради, на основу Уговора закљученог са стамбеном зградом, па је нашао да су ти наводи неосновани, из разлога што тужилац не може стећи право својине на таванском простору, као заједничком делу зграде, на основу таквог уговора, већ исти представља само правни основ за пренамену заједничке таванске просторије у стан, након добијања правоснажног одобрења надлежног општинског органа.

Даље је утврђено да је по налогу урбанистичког инспектора Министарства урбанизма и грађевине, поништена Урбанистичка дозвола IX-11бр.350-1013/2001 од 18.02.2002.год, издата Н.Н. за реконструкцију и претварање таванског простора у стан у ул. из разлога што за извођење тражених радова није постојао ни плански основ, као ни техничке могућности. Влада РС, одбила је жалбу

Н.Н. на решење урбанистичког инспектора Министарства урбанизма и грађевине, Решењем 14бр.351-636/2003 од 20.02.2003.год. Решењем надлежног општинског органа општине Стари град у Београду, V-01/7/116р.351-1042/04 од 28.12.2005.год. које је оглашено правоснажним дана 21.07.2006.год, одбијен је захтев

Н.Н. за легализацију, изведених радова на реконструкцији таванског простора и формирања стана бр.6 у ул.

На основу свега наведеног утврђено је да Н.Н. није добио ни грађевинску ни употребну дозволу у редовном поступку, а ни по захтеву за легализацију, на основу којих докумената би се могао књижити као власник на поменутој локацији и легитимисати у поступку издавања одобрења за изградњу

објекта у Б ...

Сходно томе, исти није поднео ни доказе ни нове чињенице који би могли довести до другачијег решења овог управног поступка.

Члан 239. Закона о општем управном поступку (« Сл.лист СРЈ» бр.55/96), у ставу 1. тачка 1 прописује да:“ако се сазна за нове чињенице или се нађе или стекне могућност да се употребе нови докази који би сами или у вези са већ изведеним и употребљеним доказима, могли довести до другачијег решења да су те чињенице, односно докази били изнесени или употребљени у ранијем поступку“, а у тачки 9. прописује да:“ Поступак окончан решењем против кога нема редовног правног средства у поступку (коначно решење) поновиће се ако лицу које је требало да учествује у својству странке није била дата могућност да учествује у поступку.“

Члан 246. Закона о општем управном поступку у ставу 1. прописује да:“ Када орган који је надлежан за решавање о предлогу за понављање поступка прими предлог, дужан је да испита да ли је предлог благовремен, да ли га је поднело овлашћено лице и да ли је околност на којој се предлог заснива учињена вероватном“, а у ставу 3. прописује да:“ Ако су услови из става 1. овога члана испуњени, орган ће испитати да ли су околности, односно докази који се износе као разлог за понављање поступка такви да би могли довести до другачијег решења, па ако утврди да нису, одбиће предлог својим решењем.“

На основу свега, овај Секретаријат је нашао да је Н.Н. као бесправни корисник таванског простора имао легитимацију за покретање поступка за понављање у предмету овога Секретаријата IX-04 бр.351-372/04, али је овај орган након што је испитао све презентоване околности и доказе, нашао да исти не би могли довести до другачијег решења да су изнесени у ранијем поступку, па је на основу члана 246. став 1. и 3. Закона о општем управном поступку (« Сл.лист СРЈ» бр.55/96), донео одлуку као у диспозитиву решења..

Против овог решења може се изјавити жалба у 2 примерка Министарству животне средине и просторног планирања РС, као другостепеном органу, у року од 15 дана од пријема истог, а преко овог органа, са 150,00 динара таксе, прималац Град Београд-Градска управа, на рачун 840-742241843-03, бр. Модела 97, позив на број 50-501.

Решење доставити: Н.Н. из Б ... , а остале примерке придружити списима предмета и архиви.

Решено у Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове Градске управе – Сектора за спровођење планова и припрема за грађење, дана 19.11. 2008. године, под IX-04 бр. 351-372/04.

1. Обрађивач:
Вања Ђонових, дипл. правник
Вања Ђонових
2. Начелник:
Маја Зечвић, дипл. правник
Маја Зечвић
3. Помоћник секретара:
Гордана Живковић, дипл. правник
Гордана Живковић

