



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

43-1 / 13  
Београд



Заштитник грађана  
Zaštitnik građana

дел.бр. 11116

датум 15. април 2013.

Удружење новинара Србије  
Председници, Љиљани Смајловић

Ресавска 28/1  
11000 Београд

Драга госпођо Смајловић,

Прочитао сам са пажњом Ваш допис од којим ми замерате што „од УНС-а нисам тражио никаква обавештења о разговорима у вези сагласности око заједничког кандидата новинарских удружења за члана Одбора Агенције за борбу против корупције“, већ сам се о томе „информисао у НУНС-у, чији сам почасни члан“.

Замерити сте ми и што сам „у писму Пиштаљци о УНС-у говорио као о *алтернативном* националном струковном удружењу, а о председници УНС-а као о *промотерки* Пиштаљке.“

Истовремено сте ме обавестили о околностима разговора два новинарска удружења на тему избора представника удружења у Одбор Агенције за борбу против корупције.

У погледу Ваших замерки морам Вам рећи следеће: Никада од НУНС-а нисам тражио било какве информације о разговорима са УНС-ом, већ су ме представници НУНС-а о томе сами обавестили сматрајући да је то у најширем смислу речи од заједничког значаја, што сте могли и Ви да учините у свако доба. Иначе, информације које сте ми у допису изнели о садржини разговора са НУНС-ом идентичне су онима које сам добио од тог удружења.

У погледу те теме и Вама кажем исто што сам рекао и НУНС-у: сматрам да је у најбољем интересу права грађана на законит, и правилан, а посебно легитиман рад органа власти (у овом случају Агенције за борбу против корупције), не само да се новинарска удружења договоре о заједничком кандидату, што Закон императивно захтева и без чега нема законитог предлога кандидата, већ и да то учине што брже. Истакао сам и да се надам да ће УНС успети да нађе кандидата који је прихватљив за НУНС.

Поводом Ваше алузије да сам наклоњен НУНС-у јер сам почасни члан тог удружења, подсећам Вас да сам Вам недавно у непосредном разговору рекао да сам, још од пре скоро 20 година, редован члан УНС-а (нисам, бар колико сам обавештен, искључен из чланства иако нисам уредно плаћао чланарине, што сам Вам такође признао). Мерење моје „близине“ било ком удружењу вагањем значаја почасног или редовног чланства нема дозу озбиљности која нам, сматрам, приличи у јавној преписци коју сте отвореним писмом иницирали. Увек сам са задовољством истицао своје везе са оба новинарска удружења и био поносан на чињеницу да су ме оба подржала приликом реизбора.

Делиградска 16, 11000 Београд

Телефон: (011) 2068 -100

www.zastitnik.rs

e-mail: zastitnik@zastitnik.rs

Такође не разумем отпор према термину „алтернативно“ јер он у себи не садржи било какво рангирање, нити сугерише предност - алтернативе су, по дефиницији, равноправне, због чега сам управо и одабрао ту реч.

Коначно, од свега ми је најмање јасно због чега ми замерате чињеницу да сам Вас назвао промотерком Пиштаљке. Ја сам и сам себе доживљавао на исти начин јер сам у свакој прилици и пред сваким истицао важност тога што Пиштаљка ради, уверен да одређена селективност и елементи личног (што, наравно, може да буде само мој утисак) ни изблиза не могу да засене ефекте јавне контроле. Наравно да убудуће нећу на било који начин коментарисати рад Пиштаљке јер би то било лицемерно за свакога ко се упознао са садржајем јавног обраћања које ми је упутио главни и одговорни уредник Пиштаљке, а поводом мог одговора „тиму Пиштаљке“ да дам отказ сараднику (не знам како би се другачије могао разумети захтев да „преиспитам његов положај у мом кабинету“, сем ако жеља није била да тог државног службеника унапредим).

На крају, надам се да ћемо у будућности нашу енергију и време, а посебно јавни простор, трошити на конструктивније начине од оваквих, сматрам, ипак непотребних и несутинских полемика; ја у њима свакако нећу даље учествовати.

