



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА**

01 Број: 070-114-118/07-3  
27. новембар 2008. године  
Београд  
НЈ



Заштитник грађана  
Zaštitnik građana

На основу члана 138. став 1. Устава Републике Србије („Сл. гласник РС“ бр. 98/06) и члана 31. став 2. Закона о Заштитнику грађана („Сл. гласник РС“ бр. 79/05 и 54/07) у поступку контроле законитости и правилности рада Општинске управе Градске општине Р.....поступајући по притужби Н.Н., из Б....., Заштитник грађана

### УТВРЂУЈЕ

Општинска управа Градске општине Р..... у Б....., начинила је пропусте у поштовању начела управног поступка и других принципа добре управе који су проузроковали повреду права Н.Н. из Б..... а огледају се у:

1. издавању аката са противречном садржином о истим чињеницама, од којих је први грађанина довео у стање оправданог правног очекивања и проузроковало му финансијске трошкове, да би другим, каснијим актом то очекивање било оспорено;
2. неажурном поступању (недоношењу решења у поступку у прописаном року).

На основу утврђених недостатака у раду, Заштитник грађана упућује Општинској управи Градске општине Р..... следећу

### ПРЕПОРУКУ

Потребно је да Општинска управа Градске општине Р....., у Б..... као надлежан орган за решавање по захтеву за издавања одобрења за изградњу и употребу објекта изграђеног одн. реконструисаног без грађевинске дозволе, без одлагања оконча поступак по захтеву Н.Н. и донесе на закону засновану одлуку.

Уколико би захтев грађанина био одбијен (Заштитник грађана овиме ни најмање не прејудицира исход поступка), тада би било потребно да општина грађанину на најбржи начин поврати трошкове које је због оправданих очекивања имао, као и штету коју би због пропуста општине евентуално претрпео.

Општинска управа Градске општине Р..... обавестиће Заштитника грађана, у року од 60 дана од дана пријема ове препоруке, о поступању по њој и доставити копију одлуке донете по захтеву Н.Н. бр. 351-1575/04 од 08.9.2004.год. са доказом о достављању одлуке подносиоцу захтева.

Утврђене чињенице и околности

Заштитник грађана примио је 20. 9. 2007.године притужбу Н.Н. из Б..... који се притужује на посебно некоректно поступање Општинске управе Градске општине Р..... у поступку по захтеву за издавање одобрења за изградњу бр. 351-1575/04, који је Општинској управи, као надлежном органу, поднео 08. 9. 2004. год.

На основу притужбе Заштитник грађана је покренуо поступак контроле законитости и правилности рада Општинске управе Градске општине Р....., о чему је, у складу са чланом 29. ст. 1. Закона, 15.08.2008. године обавестио Општинску управу. Истим актом затражено је изјашњење о свим чињеницама и околностима значајним за доношење става о правилности и законитости поступања Општинске управе. Посебно је затражено изјашњење органа о наводима из акта тог органа III-02 бр. 351-1575/04 од 10. 11.2006. год., којим је обавештена Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Б..... да објекат инвеститора Н.Н. испуњава прописане услове, као и да је инвеститор поднео захтев за издавање одобрења за изградњу уз констатацију да су решени имовинскоправни односи те су се стекли сви неопходни предуслови за закључење уговора о одређивању накнаде за уређивање грађевинског земљишта.

Општинска управа Градске општине Р..... у изјашњењу III-02 бр. 351-1575/04/03 од 28.08.2008. год. наводи да је, након што је надлежна Комисија 17.02.2004. год. утврдила да пријављени објекат испуњава прописане услове и предложила да се уврсти у поступак за издавање одобрења за изградњу, Н.Н. поднео захтев за издавање одобрења за изградњу.

У одговору Општинске управе се даље наводи да је актом од 11.11.2005. год. констатовано да су решени имовинско-правни односи и земљишнокњижни корисник Н.Н. упућен у Дирекцију за грађевинско земљиште и изградњу Београда, ради закључења уговора о одређивању накнаде за уређивање грађевинског земљишта. Уверење о формирању грађевинске парцеле достављено 28.08.2004. године указује да у састав грађевинске парцеле улази и парцела чији земљишнокњижни корисник није подносилац пријаве, због чега је "референт у више наврата инсистирао" да подносилац пријаве реши имовинско-правне односе за спорну парцелу.

Законом о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“ бр. 47/03 и 34/06) прописана је обавеза власника објекта изграђеног, односно реконструисаног, без грађевинске дозволе да надлежној општинској управи пријави објекат и приложи потребну документацију (чл. 160. ст. 1. и 2.), што је у конкретном случају подносилац притужбе и урадио. Након добијања обавештења надлежног органа сходно чл. 160. ст. 3. Закона, да се предметни објекат може уврстити у поступак за издавање одобрења за изградњу, Н.Н. је 08.9.2004. год. поднео захтев за издавање одобрења. Уз захтев је приложио и тражену документацију, између осталог и уверење о формирању грађевинске парцеле. Организациона јединица за грађевинске и комуналне послове је актом III-02 бр. 351-1575/04 од 11.11.2005. год. констатовала да су решени имовинскоправни односи и упутила подносиоца да закључи уговор са Дирекцијом за грађевинско земљиште и изградњу. На основу предметног акта произилази да су испуњени услови из чл. 161. ст. 1. тачка 1. и 2. Закона, а што је истовремено и предуслов за уређивање међусобних односа са организацијом која уређује грађевинско земљиште. Закључењем уговора са Дирекцијом за грађевинско земљиште кумулативно су испуњени услови у погледу документације коју је власник објекта обавезан да прилажи уз захтев за издавање одобрења прописани чл. 161. ст. 1. Закона о планирању и изградњи.

Накнадним захтевом надлежног органа Општинске управе Р..... III-02 бр. 351-1575/04 од 10.11.2006. год. да реши имовинскоправне односе, за које је већ својим актом од 11.11.2005. год. констатовала да су решени, код грађанина изазива збуњеност јер стиче утисак да му се неоправдано поставља нов захтев. У конкретном случају грађанин се осећа беспомоћним пред органом локалне самоуправе јер је изостала оправдано очекивана одлука по његовом захтеву за издавање одобрења за изградњу. Такво очекивање је сасвим легитимно, јер га је код Н.Н. створила управо Организациона јединица за грађевинске и комуналне послове када је актом III-02 бр. 351-1575/04 од 11.11.2005. год. констатовала да су решени имовинскоправни односи и упутила подносиоца да закључи уговор са Дирекцијом за грађевинско земљиште и изградњу. Поступање органа државне управе и локалне самоуправе по захтевима грађана мора бити предвидиво и доследно уз поштовање оправданих, легитимних очекивања која је код грађана створила.

Не упуштајући се у оцену основаности поднетог захтева за издавање одобрења за изградњу, Заштитник грађана је неспорно утврдио да Општинска управа Градске општине Р..... није спровела прописани поступак и решила по захтеву Н.Н. позитивно или негативно, што је као орган надлежан за издавање одобрења за изградњу и употребу објекта изграђеног одн. реконструисаног без грађевинске дозволе, била у обавези сходно одредбама Закона о планирању и изградњи и Закона о општем управном поступку.

Након утврђивања свих релевантних чињеница Заштитник грађана, применом чл. 31. ст. 2. Закона, утврдио је кршење права грађана и дао препоруку поступајућем органу управе о отклањању уочених недостатака у раду.

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

Саша Јанковић

*Доставити копију:*

*- подносиоцу притужбе*