



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА**  
070-228-497 / 08  
Београд



Заштитник грађана  
Zaštitnik građana

дел.бр. 5585 датум 21.07.2009.

На основу чл. 138. ст. 1. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“ бр. 98/06) и чл. 31. ст. 1. и 2. Закона о Заштитнику грађана („Службени гласник РС“ бр. 79/05 и 54/07), у поступку утврђивања законитости и правилности рада Општинске управе Општине М....., поводом притужбе Н.Н. из М....., Заштитник грађана

### УТВРЂУЈЕ

У раду Општинске управе Општине М..... постоје недостаци који су проузроковали повреду принципа добре управе и повреду права грађанке Н.Н. на мирно уживање својине и других имовинских права, због непоступања по сопственом правоснажном и извршном решењу бр. 354-181/03-03 од 10.11.2003. године.

На основу утврђених недостатака у раду, Заштитник грађана упућује Општинској управи Општине М..... следећу

### ПРЕПОРУКУ

Потребно је да Општинска управа Општине М....., сагласно позитивно-правним прописима, без одлагања спроведе извршење решења Грађевинског инспектора Одељења за инспекцијске послове Општинске управе Општине М..... бр. 354-181/03-03 од 10.11.2003. године, које је постало извршно 17.12.2003. год.

Општинска управа Општине М..... обавестиће Заштитника грађана у року од 60 дана од дана пријема ове препоруке о поступању по њој, уз достављање релевантне документације и других доказа на основу којих се са сигурношћу може утврдити да је по препоруци Заштитника грађана поступљено.

### Р а з л о з и:

Заштитник грађана примио је 5.3.2008. год. притужбу Н.Н. из М....., незадовољне неспровођењем решења Грађевинског инспектора Одељења за инспекцијске послове Општинске управе Општине М..... бр. 354-181/03-03 од 10.11.2003. год. којим је инвеститорки Б.Б., иначе сусетки притужиље, наложено рушење пословног објекта дограђеног без дозволе, под претњом принудног извршења о њеном трошку. Наведено решење постало је извршно 17.12.2003. године, што је утврђено Закључком о дозволи извршења Грађевинског инспектора Општинске управе Општине М..... бр. 354-181/03-03 од 21.2.2005. године, који је постао коначан и правоснажан, с обзиром да је Министарство за капиталне инвестиције РС, Г..... управни округ у Ј....., као другостепени орган, решењем 220 бр. 354-00041/2005-04 од 25.5.2006. године одбило жалбу инвеститорке Б.Б. као неосновану, при чему управни спор није вођен.

Оцењујући наводе из притужбе као и приложену документацију, те чињеницу да је у конкретном случају реч о примени републичких закона, других прописа и општинских аката, Заштитник грађана покренуо је поступак контроле законитости и правилности рада органа управе, па је у складу са чланом 29. став 1. Закона о Заштитнику грађана обавестио Општинску управу Општине М..... о покретању поступка. Истим актом затражено је изјашњење о свим релевантним околностима од значаја за доношење става Заштитника грађана о законитости и правилности рада тог органа.

Начелница Општинске управе Општине М..... је дописом бр. 354-181/03-03 од 9. 10. 2008. године одговорила да је грађевински инспектор по пријави од 5. 8. 2003. године излазио на лице места и у неколико наврата сачињавао записнике о затеченом стању, након чега је 10.11.2003. године донео решење о рушењу дела објекта изграђеног без одобрења за изградњу. Потврдила је да је закључак о дозволи извршења од 21. 2. 2005. године постао коначан, након што је другостепени орган одбио жалбу инвеститорке Б.Б. као неосновану, и истакла да је Општинска управа Општине М..... на основу расписаног тендера ове године имала ангажованог извођача радова за рушење, који је одмах по ангажовању одустао, па ће се због тога тек у наредној години спровести јавна набавка за избор извођача радова на рушењу нелегално изграђених објеката.

Чланом 58. став 1. Устава Републике Србије јемчи се мирно уживање својине и других права стечених на основу закона. Чланом 6. став 1. Закона о општем управном поступку предвиђено је да су, при вођењу поступка и решавању у управним стварима, органи дужни да странкама омогуће да што лакше заштите своја права и правне интересе, водећи рачуна да остваривање њихових права и правних интереса не буде на штету права и правних интереса других, нити у супротности са законом утрђеним јавним интересима (*начело заштите права грађана и заштите јавног интереса*).

Чланом 7. Закона о општем управном поступку прописано је да су органи који воде поступак, односно решавају у управним стварима, дужни да обезбеде успешно и квалитетно остваривање и заштиту права и правних интереса физичких лица, правних лица или других странака (*начело ефикасности*). Чланом 267. став 1. Закона о општем управном поступку предвиђено је да административно извршење спроводи орган који је ствар решавао у првом степену, ако посебним прописом није друкчије одређено. Чланом 269. став 1. Закона о општем управном поступку прописано је да се административно извршење, које спроводи орган који је управну ствар решавао у првом степену, спроводи на основу решења које је постало извршно, и закључка о дозволи извршења.

Чланом 136. став 2. Закона о планирању и изградњи предвиђено је да, ако рушење објекта који се гради или је његово грађење завршено без одобрења за изградњу и главног пројекта, извршава, на терет инвеститора, општинска или градска управа, рушење тог објекта врши предузеће друго правно лице или радња који су уписани у одговарајући регистар за грађење објеката, односно извођење радова.

С обзиром на наведене прописе и чињенично стање, које је у овој ствари учињено неспорним, Заштитник грађана је утврдио да је непоступањем по извршном решењу о рушењу дошло до повреде принципа добре управе и повреде права Н.Н. из М..... од стране Општинске управе Општине М..... Имајући у виду да је наведено решење постало извршно још 17.12.2003. године, Заштитник грађана није могао прихватити образложење начелнице Општинске управе да Општина М..... тренутно нема ангажованог извођача радова за рушење, јер је претходни одмах по ангажовању одустао, те да је због тога потребно чекати до наредне године, када ће се спровести јавна набавка за избор новог извођача радова. Чињеница је да се поменуто решење не извршава пуних 5 година, и да

---

је, с обзиром на толики протек времена, неприхватљиво било какво позивање на разлоге техничке природе, као што је непостојање ангажованог извођача радова за рушење, поготово ако се има у виду одговорност јединице локалне самоуправе за квалитетно и ефикасно вршење својих и поверених надлежности, прописана чланом 6. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“ бр. 129/07). Наведена аргументација не може задовољити ни притужилу Н.Н, која је предузела све потребне радње и учествовала у свим правним поступцима како би остварила свој легитиман интерес да се важећи прописи о планирању и изградњи доследно примењују (што је уједно и јавни интерес!), ради несметаног уживања имовине и вршења права која јој на основу Устава и закона припадају.

На основу свих утврђених чињеница и околности, Заштитник грађана је утврдио пропуст у правилности и законитости рада Општинске управе општине М..... на штету остваривања права грађана и, сагласно члану 31. став 2. Закона о Заштитнику грађана, упутио органу управе препоруку ради отклањања уочених недостатака у раду, као и у циљу унапређења рада органа управе и спречавања сличних пропуста у будућности.

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

Саша Јанковић

*Доставити:*

*-Општинској управи Општине М.....*

*-копију председнику Општине М..... (ради информације)*

*- копију притужилу*