



ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
Заменик

Г-ђа Тамара Орландић Лукшић

Београд
Делиградска број 16

Поводом Вашег дописа 14-1510/09, дел.бр. 17277 од 11.10.2010. године у прилогу дописа достављамо Вам Информацију од 09.11.2010. године и Записник о ванредном инспекцијском ОШ од 08.11.2010. године.

У вези са Вашом Препоруком 14-1510/09, дел.бр. 6577 од 26.04.2010. године извршени су инспекцијски надзори у основним школама општине о чему смо Вас sukcesивно и благовремено обавештавали*достављајући примерке записника о надзору школа ОШ « » VII-02 број 614-17-2/09 од 24.05.2010. године, ОШ « » VII-02 број 614-17-2/09 од 18.06.2010. године и ОШ « » VII-02 број 614-17-2/09 од 25.06.2010. године.

С поштовањем,

ПОМОЋНИК СЕКРЕТАРА

У прилогу:
- Записник о ванредном инспекцијском надзору ОШ

ИНФОРМАЦИЈА

У циљу реализације Препоруке Заштитника грађана да Секретаријат за образовање „обезбеди упис А.Б. у одговарајући разред основне школе у школској 2010/2011. години према месту боравка а у договору са родитељима, Центром за социјални рад и у сарадњи са локалном заједницом, и то на начин којим се остварује образовање А.Б. у вршњачкој групи“, Сектор за инспекцијски надзор предузимао је мере из своје надлежности и о томе редовно извештавао Заштитника грађана.

Међутим, треба ценити околност да „упис ученика у школу“ није у надлежности Секретаријата за образовање и Сектора за инспекцијски надзор, те Препорука Заштитника грађана број 6577 од 26.04.2010. године није у складу са одредбама члана 147. и 148. Закона о основама система образовања и васпитања којима су прописана овлашћења просветног инспектора.

У жељи да се именованом ученику обезбеде оптимални услови за пун психички, физички и социјални развој и адекватна нега, одговарајућа школа и средини која би му омогућила помоћ, заштиту и образовање, просветни инспектор извршио је више инспекцијских надзора у три школе општине и то ОШ „“, ОШ „“ и ОШ „“ и за сарадњу се више пута обраћао Градској општини и центру за социјални рад.

Настојања овог Сектора нису резултирала из разлога што је понашање вишеструко угрожавало како његову личну, тако и безбедност ученика, запослених и родитеља у наведеним школама, као што је и потпуно изостала сарадња општинске управе општине , органа старатељства на општинском и градском нивоу и родитеља ученика А.Б. . Законом о основама система образовања и васпитања нису прописане методе и инструменти којима би просветни инспектор био у могућности да принуди како родитеље А.Б. , тако и родитеље других ученика наведених школа а у циљу остваривања Препоруке број 6577 од 26.04.2010. године.

У наведеној Препоруци наводи се да је потребно да Секретаријат за образовање надзором обезбеди да основна школа у коју буде уписан ученик изради и спроводи индивидуални образовни план, односно пружи додатну подршку у области образовања А.Б. . Међутим, Законом о основама система образовања и васпитања у члану 151. прописано је да Школска управа Министарства просвете односно просветни саветник „саветује и пружа стручну помоћ установи у обезбеђивању заштите деце, ученика и запослених од дискриминације, насиља, злостављања и занемаривања у установи“.

Неоправдано је очекивати од Сектора за инспекцијски надзор да, у оквиру својих овлашћења, а без комуникације, координације и сарадње Центра за социјални рад, Министарства просвете а посебно родитеља А.Б. обезбеди упис у школу детета са дијагностикованим поремећајем у понашању које нема редовну родитељску бригу и негу, нема сталну адресу, одговарајућу терапију и негу, које је здравствено и хигијенски запуштено због неодговарајућег вршења родитељског права и које озбиљно угрожава безбедност себе и свих у свом окружењу.

Личним ангажовањем помоћника секретара за инспекцијски надзор, родитељ А.Б. , Б.Б. је дана 05.10.2010. године упућен у ОШ „“ у циљу уписа свог детета у школу. У Службеној забелешци, дел.бр. 386-1/10 од 06.10.2010. године директор наведене школе А.Б. износи да је Б.Б. дана 06.10.2010. године био у ОШ „“ ради уписа ученика, те да је са родитељем А.Б.

обављен разговор у присуству директора, педагога и психолога Школе у циљу упознавања са специфичностима досадашњег школовања ученика.

Из наведеног произилази да је у Сектору за инспекцијски надзор Секретаријата за образовање уложен посебан напор којим је постигнуто да се обезбеди упис у основну школу „у школској 2010/2011. години према месту боравка а у договору са родитељима, Центром за социјални рад и у сарадњи са локалном заједницом, и то на начин којим се остварује образовање у вршњачкој групи“.

У инспекцијским надзорима „ “, „ “ и „ “ предложено је школама да је **неопходно да се обрете Одељењу за финансије Министарства просвете са захтевом да се испитају могућности за финансирање радног места стручног сарадника који би спроводио индивидуализовани образовни програм са ученицима са поремећајима у понашању и тешкоћама у савладавању наставног градива.**

За чињеницу да се Министарство просвете и Школска управа нису укључили у решавање проблема и нису обезбедили ниједној школи лице које је оспособљено за рад са децом са поремећајем у понашању, кривицу не може сносити Сектор за инспекцијски надзор Секретаријата за образовање.

Ситуација која је настала у ОШ « » 25.10.2010. године је очекивана, а у надлежности просветног инспектора не постоје овлашћења којима би се постигла сагласност свих субјеката од значаја за школовање А.Б. . Такође је очекиван и отпор родитеља других ученика који оправдано брину за безбедност своје деце у близини А.Б. .

Одговорност за своју децу носе родитељи, односно старатељи, а у случају А.Б. старатељ (по неправоснажној пресуди) нема капацитета да контролише његово понашање. Родитељ, Б.Б. , не укључује се и не одговара на позиве школа, већ их упућује на мајку. Евидентно је да је угрожен остваривање и вршење родитељских права и обавеза, али орган старатељства сматра да су комуникација и контакти довољни да процене да се родитељска права остварују на задовољавајући начин.

У Препоруци Заштитника грађана дел.бр. 13451 од 11.08.2010. године стоји: „Грађани, а нарочито деца, не могу сносити последице чињење и/или пропуста институција и органа“ Уколико је школовање А.Б. приоритет, произилази да су безбедност свих других ученика, али и запослених мање важна чињеница. Евидентно је да у ОШ „ “ није било могуће обезбедити нормалне услове рада, те реакција родитеља других ученика није изненађујућа.

У наведеној Препоруци такође се наводи: „Антиципирајући могуће проблеме који ће се отворати ступањем на снагу новог Закона, Заштитник грађана је... утврдио да је број стручних сарадника у школама- нарочито основним- непропорционално мали у односу на број ученика.“

Ценећи чињеницу да ниједној школи у којој је вршен инспекцијски надзор није пружена подршка, нити је дозвољено отварање радног места стручног сарадника или стручњака из области специјалне едукације, а посебно да то нису компетенције просветног инспектора, неосновано је оптуживати Сектор за инспекцијски надзор да није предузео све мере из своје надлежности у циљу реализације Препоруке Заштитника грађана број 6577 од 26.04.2010. године.

С поштовањем,

ПРОСВЕТНИ ИНСПЕКТОР