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**Апстракт**

Европска конвенција за заштиту људских права и основних слобода у чл. 8. гарантује право на поштовање породичног живота, које је један од кључних елемената ширег права на приватност. Иако је првенствена функција права на поштовање породичног живота заштита појединаца од ометања од стране државе, ово право намеће држави и позитивне обавезе, чије је испуњење у функцији делотворног поштовања породичног живота. Велики број пресуда Европког суда за људска права донатих по притужбама против Србије због повреде права на поштовање породичног живота односе на случајеве који се тичу вршења родитељског права. У овом раду у фокусу су случајеви у којима је ЕСЉП испитивао да ли је држава испунила своје обавезе како би обезбедила поштовање права на породични живот у домену односа родитеља и деце, укључујући и обавезу државе да ефикасно и делотворно извршава судске одлуке о вршењу родитељског права и одржавању личних односа детета са родитељем са којим не живи.

**1. Увод**

Међу пресудама које је у протеклом петнаестогодишњем периоду од ратификације Конвенције за заштиту људских права и слобода[[1]](#footnote-1) Европски суд за људска права (ЕСЉП) донео по представкама поднетим против Србије велики је број оних које се односе на заштиту права родитеља и деце на поштовање породичног живота. Пресуде којима је суд утврдио повреду права у овим предметима већином се односе на случајеве неиспуњења позитивних обавеза које се огледају у предузимању одговарајућих мера и активности како би се породични однос успоставио, сачувао и развијао, што подразумева да сами процеси одлучивања који за исход имају мере интервенције у породичне односе задовољавају стандарде правичности.

Сагласно члану 46. став 1. Конвенције, обавеза је држава чланица да се повинују правноснажној пресуди ЕСЉП у сваком предмету у којем је била странка, што подразумева дужнст државе да заустави повреду, да надокнади насталу штету, али и да предузме мере како се повреда не би поновила. Према томе, обавеза државе не односи се само на поступање њене извршне власти, већ и на мере законодавних и судских органа, у зависности од конкретне повреде и садржине пресуде коју је ЕСЉП донео. У домену надзора над извршењем пресуда ЕСЉП значајна је превентивна улога самог суда, који утврђује домашај пресуде, како би олакшао њено извршење, уз могућност да укаже на уочене недостатке у домаћем правном систему, да препоручи мере које држава треба да примени, при чему самој држави оставља широко дискреционо право у погледу избора и начина њиховог остварења, али у неким случајевима може захтевати предузимање конкретних мера.[[2]](#footnote-2) С друге стране, извршење пресуде надгледа Комитет министара Савета Европке, коме ЕСЉП доставља сваку пресуду (члан 46. ст. 2. Конвенције),[[3]](#footnote-3) при чему поступа у складу са *Правилима Комитета министара за надзор извршавања пресуда и услова пријатељских поравнања* из 2006. године.[[4]](#footnote-4)

Анализа пресуде ЕСЉП којима је утврђена повреда права на поштовање породичног живота у домену односа родитеља и деце садрже налог за исплату правичног задовољења (накнаду материјалне и нематеријалне штете) и накнаду трошкова поступка, у некима је наложено предузимање разноврсних индивидуалних мера, док је појединим пресудама утврђено постојање системских повреда, које захтевају предузимање тзв. општих мера (законске измене, измене у судској пракси и сл. ), како би се спречиле будуће повреде. Препоруке за предузимање општих мера најчешће су садржане у образложењу пресуде, при чему су неке конкретизоване, али има и оних које су дате „прећутно“, тј. могу се наслутити из самог контекста образложења. Без обзира на то што предузимање општих мера није наложено изреком пресуде, оне су користан путоказ за унапређење заштите људских права.

У првом делу овог рада анализирано је, хронолошким редом, шест пресуда ЕСЉП против Србије у области заштите права на породични живот, укључујући и две најновије, усвојене у периоду 2016-2017. У фокусу је пресуда у предмету В.А.М. против Србије, [[5]](#footnote-5) која је обелоданила све мањкавости у систему извршења одлука домаћих судова о вршењу родитељског права и одржавању личних односа родитеља и деце, као и неколико других пресуда у којима је предмет оцене било испуњавање позитивних обавезе државе у овој области. У другом делу рада сумирана су запажања о изазовима домаћег права у пружању делотворне заштите права на поштовање породичног живота у домену односа родитеља и деце, а дат је и кратак приказ промена у домаћем законодавству до којих је дошло под утицајем пресуда ЕСЉП у овој области.

**2. Пракса ЕСЉП у предметима против Србије**

**2.1. Предмет *В.А.М. против Србије* (2007**)

У овом предмету подноситељка представке тврдила је да је у поступцима који су вођени пред судом повређено право на суђење у разумном року (чл. 6. Конвенције), право на поштовање приватног и породичног живота (чл. 8. Конвенције) и право на делотворан правни лек (чл. 13. Конвенције), као и да је била дискриминисана по основу свог здравственог стања, чиме је прекршен чл. 14. Конвенције.

Околности случаја:Подноситељка представке се 1994. године венчала са Д.М. а 1995. године добили су ћерку С.М. Након сазнања да је подноситељка представке заражена вирусом ХИВ-а, дошло је 1999. године до трајног престанка заједнице живота међу супружницима. Малолетна кћерка С.М. остала је код оца, који је подноситељки представке онемогућавао било какав контакт са њом, а детету је казао да је њена мајка умрла. По тужби подноситељка представке, суд је 23. јула 1999. године, одредио привремену меру којом је наложио туженом Д.М. да омогући тужиљи виђење са дететом два пута месечно. Како је тужени одбио пријем тужбе и одлуке о привременој мери, подноситељка представке се током наредне две године у више наврата обраћала суду са захтевом да туженом достави одлуку и принудно изврши привремену мери о виђењу детета, што се ние догодило. Од јуна 2002. године до августа 2005. године судски извршитељи су у више наврата и на неколико различитих адреса без успеха покушали да спроведу извршење ове одлуке. У периоду од 1999. године до 2006. године Општински суд је одложио чак 15 рочишта, углавном због немогућности да туженом достави тужбу и позив за рочиште. Тужба за развод брака и судски позив на рочиште туженом су достављени тек 3. новембра 2005. године. Прикупљање чињеница и доказа било је отежано због кашњења надлежног центра за социјални рад, коме се суд више пута обраћао са захтевим за достављање налаза и мишљења. Дана 15. јуна 2006. године суд је донео одлуку о привременој мери, којом је подноситељки представке привремено поверио самостално вршење родитељског права и наложио оцу Д.М. да преда дете. Отац је поднео жалбу на ову одлуку, али с обзиром да жалба нема суспензивно дејство, подноситељка представке је у више наврата захтевала њено извршење. Одлука, међутим, није извршена, а по жалби оца детета виши суд је укинуо привремену меру и предмет вратио на поновно одлучивање. У време доношења пресуде ЕСЉП поступак још увек није био окончан пред првостепеним судом, а наком подношења представке В.А.М. је покренула пред судом поступак за лишење родитељског права оце детета, који у време доношења одлуке ЕСЉП још увек није био оконачн.

Приликом разматрања да ли је дошло до повреде права на суђење у разумном року (члан 6. став. 1 Конвенције, ЕСЉП применио је своје стандардне критеријуме – сложеност случаја, поступање подносиоца представке и поступање органа јавне власти,[[6]](#footnote-6) посебно узимајући у обзир критеријум важности предмета за подноситељку представке, као и последице које дужина поступка може у погледу уживања права на породични живот. Полазећи од става да су органи јавне власти дужни да обезбеде већи степен ефикасности у решавању предмета када одуговлачење поступка може да онемогући „враћање ситуације у претходно стање“ или кад предмет треба експедитивно решавати због његових посебних карактеристика,[[7]](#footnote-7) ЕСЉП је указао да се од органа јавне власти очекује посебна марљивост у решавању случајева у којима је подносилац представке ХИВ позитиван, као и у свим предметима који се односе на вршење родитељског права. Имајући у виду значај који спорни поступак има за подноситељку поредставке и њено дете, а посебно узимајући у обзир здравствено стање подноситељке представке, као и чињеницу да је она са своје стране предузела све радње како би остварила контакт са дететом, ЕСЉП је закључио да домаће власти, уместо улагања посебне марљивости у убрзању поступка, нису доследно користиле мере да принуде према туженом оцу детета да узме учешће у судском поступку. Суд је стога закључио да је дошло до повреде члана 6 став 1 Конвенције у погледу дужине судског поступка.[[8]](#footnote-8)

Разматрајући да ли је дошло до повреде права на делотворно поштовање породичног живота (чл. 8. Конвенције), ЕСЉП је узео у обзир значај одржавања личних односа са дететом и последице неуспеха у настојању да се намера одржања ових односа и реализује. Иако је свестан чињенице да националне власти нису свемоћне, посебно када се морају "изборити" са родитељима који нису у стању да превазиђу своје непријатељство и занемарују интересе свог детета, ЕСЉП је утврдио да у конкретном случају постоји одговорност државе за кршење права на породични живот јер није испунила позитивну обавезу која се састоји од предузимања мера како би дошло до поновног спајања подноситељке притужбе са својим дететом.[[9]](#footnote-9) У конкретном случају ЕСЉП утврдио је да је, управо због дужине трајања поступка и неизвршавања привремене мере о одржавању личних односа са између подноситељке представке и њене ћерке прекинут лични однос, а због дугогодишњег непоступања надлежног суда измењено је чињенично стање, које је најпре било противправно, да би касније довело до могућности пресуђења у корист онога ко га је иницирао.[[10]](#footnote-10) Став ЕСЉП сасвим је јасан: у предметима који се односе на заштиту права на породични живот родитеља и деце адекватност мера које је држава предузела може се ценити на основу брзине њиховог спровођења, па се од националних власти очекује да предузму све неоходне мере како би се извршила судска одлука и тиме очувао лични односа између мајке и детета и спречило његово слабљење, односно прекид.[[11]](#footnote-11) ЕСЉП закључио да, иако принудне мере у погледу деце нису пожељне, коришћење казни не сме бити искључено у случају незаконитог понашања родитеља са којим деца живе. Имајући у виду изузетне околности случаја, нарочито значај који питање има за подноситељку, начин поступања домаћих органа и разлику у природи интереса заштићених чланом 6 став 1 и чланом 8 Конвенције, Суд је закључио да дужина спорног грађанског поступка представља посебну повреду члана 8 Конвенције.

У погледу повреде права на делотворни правни лек (члан 13. Конвенције) ЕСЉП закључио је да је дошло до повреде члана 13., узетог заједно са чланом 6. став 1. Конвенције, због недостатка делотворног правног лека у домаћем праву у погледу прекомерне дужине судског поступка. У овом случају држава се бранила истацањем приговора да подноситељка притужбе није искористила сва домаћа правна средства којима је могла да убрза поступак, а у време вођења поступка, ради његовог убрзања, подноситељка притужбе могла је да се обрати захтевом Општинском суду, што је и учинила, Окружном суду, Министарству правде и Надзорном одбору Врховног суда Србије. Такође, држава је тврдила да подноситељка притужбе није искористила ни могућност да приватном тужбом тражи накнаду штете проузроковане процесним одлагањем, нити је поднела жалбу (тадашњем) суду Србије и Црне Горе. Међутим, по оцени ЕСЉП, (тадашњи) захтеви за убрзање поступка не представљају делотворна правна средства, у смислу чл. 35. ст. 1. Конвенције, већ су „хијерархијске жалбе, које не представљају ништа више од пуке информације која се доставља вишој инстанци.[[12]](#footnote-12) У прилог закључку о неделотворности, ЕСЉП указао је и на чињеницу да би се ови поступци, да су покренути, одвијали између надзорне инстанце и суда/судије, и да у њима подноситељка притужбе не би била учесник, већ би само била обавештена о исходу поступка. Када је у питању тужба за накнаду штете проузроковане процесним одлагањем, ЕСЉП стао је на становиште да чак и под претпоставком да је подноситељка представке могла да оствари накнаду штете, подизањем ове тужбе она не би могла да издејствује убрзање поступка. Што се тиче подношења жалбе тадашњем суду Србије и Црне Горе, ЕСЉП се позвао се на свој раније изражен став да овај правни лек остао неделотворан све до распара државне заједице Србија и Црна Гора[[13]](#footnote-13), па подноситељка није морала да исцрпи тај жалбени пут.

У погледу повреде права на недискриминацију на основу здравственог стања подноститељке представке (чл. 14. Конвенције), ЕСЉП је заузео став да је у том делу представка недопуштена јер је поступак пред судом још увек у току, па нису исцрпљена домаћа правна средства, сагласно чл. 35. ст. 3. и 4. Конвенције.[[14]](#footnote-14)

Поред досуђивања накнаде претрпљене нематеријалне штете (правичног задовољења) и трошкова поступка, ЕСЉП је утврдио[[15]](#footnote-15) још две посебне мере које држава треба да спроведе: 1) да одговарајућим средствима изврши одлуку о привременој мери у погледу одржавања личних односа подноситељке притужбе са дететом од 23. јула 1999. и 2) да поступак оконча што пре. [[16]](#footnote-16) У образложењу пресуде ЕСЉП садржана је, међутим, и препорука за предузимање опште мере коју држава треба да спроведе како би се спречиле будуће повреде права: установљавање ефикасног и делотворног правног средства у случајевима прекомерне дужине поступка[[17]](#footnote-17) које у време доношења наведене пресуде није постојало. Евидентна је и потреба за предузимањем мера како би се механизам принудног извршења судских одлука унапредио и учинио ефикаснијим.

У пресуди ЕСЉП изнете су и смернице у циљу избора делотворног правног средства у случајевима прекомерног трајања поступка. По оцени ЕСЉП, правни лек би био „делотворан“ ако би се могао употребити или за убрзање поступка пред судом који о предмету одлучује или да се парничару пружи адекватно правно задовољење за кашњења која су се већ догодила. По оцени ЕСЉП, „најбоље решење [је] превенција, као и у многим другим областима. Ако је правосудни систем мањкав у погледу захтева за разумни рок из чл. 6. ст. 1. Конвенције, најделотворније решење је правни лек чији је циљ убрзање поступка, како би се спречило да тај поступак постане прекомерно дуг.[[18]](#footnote-18) Такав правни лек има неспорну предност над правним леком који пружа само компензацију, будући да он истовремено спречава и закључак о сукцесивним повредама у вези са истим поступком и не поправља само штету нанету кршењем права *а posteriori*, како то чини компензаторни правни лек.“[[19]](#footnote-19)

**2.2. Предмет *Томић против Србије***

У предмету *Томић против Србије*,[[20]](#footnote-20) ЕСЉП испитивао је основаност представке у којој је подноситељка представке тврдила да је држава neizvršavanjем pravnosnažne sudske presude o poveravanju deteta na čuvanje i vaspitanje држава прекршила њено право на суђење у разумном року, право на поштовање породичног живота јер јој је био ускраћен сваки контакт са дететом, као и право на делотворан правни лек.

Према околностима овог случаја, правноснажна пресуда о поверавању детета од 25. фебруара 2004. године остала је неизвршена од 18. марта 2005. године до 14. марта 2007. године, кад је престала да буде извршна јер је донета нова одлука којом је дете поверено на чување и васпитање оцу. У периоду од ове две године, суд је одређивао новчане казне и покушао да употреби принудне мере у неколико наврата, али до предаја детета подноситељки представке никада није дошло. У образложењу пресуде ЕСЉП је веома педантно пописао све временске периоде у којима суд није предузимао радње извршења и указао је на чињеницу да је подноситељка притужбе са своје стране поступала са нарочитом пажњом, док је отац детета јасно ставио до знања да нема намеру да сарађује са властима или да преда дете подноситељки представке. По оцени ЕСЉП суда, упркос осетљивости спорног поступка, државни органи нису предузели довољне мере како би се извршила правоснажна пресуда од 25. фебруара 2004. године, чиме је дошло је до повреде члана 6. став 1. Конвенције.

Поред тога, пресудом је утврђено да држава није предузела мере које ће омогућити поновно спајање са дететом, чиме је дошло до повреде права подноситељке преставке на породични живот. У складу са својом ранијом праксом, ЕСЉП указао је да „обавеза предузимања таквих мера није безусловна“, пошто поновно спајање једног родитеља са дететом које је неко време живело са другим родитељем може бити неизводљиво одмах и може захтевати припремне мере, те да природа и обим таквих мера зависе од околности сваког случаја, али су разумевање и сарадња свих заинтересованих важни саставни делови. Такође, указао је, позивајући се на своје раније одлуке, да у свим оним случајевима у којима би контакт са родитељем могао да угрози најбоље интересе детета, власти су дужне да обезбеде правичну равнотежу. Суд је оценио неприхватљивим аргумент државе да су домаћи органи учинили све што су могли да изврше пресуду о поверавању детета на чување и васпитање, донету у корист подноситељке представке и заузео став да органи Србије „нису учинили све што је у њиховој моћи и што се од њих могло оправдано очекивати како би омогућили поновно спајање подноситељке представке и њене кћерке“, посебно указујући да принудно одузимање детета, које је било неизбежно, иако је покушано неколико пута, није никада успешно завршено. По оцени ЕСЉП, „легитимни интерес подноситељке представке да развије везу са својим дететом, као и дугорочни интерес детета у истом смислу, национални органи нису размотрили са дужном пажњом“, а оцу детета је заправо „дозвољено да искористи правосудни систем док се чињенично стање протеком времена није довољно изменило да би била могућа измена одлуке о поверавању детета на чување, негу и васпитање, у посебном судском поступку“.[[21]](#footnote-21)

Када је у питању повреда права на делотворан домаћи правни лек због прекомерне дужине трајања поступка (чл. 13. у вези са чл. 6. Конвенције), ЕСЉП је заузео став da je došlo do ове povrede због недостатка делотворног правног лека,[[22]](#footnote-22) образлажући га истим аргументима којима је образложена и одлука у предмету В.М.А против Србије.

**2.3. Предмет *Фелбаб против Србије* (2009)**

У предмету *Фелбаб против Србије*[[23]](#footnote-23), радило се о праву на делотворни домаћи правни лек који се може употребити у случају кршења Конвенције у погледу извршења одлука у вези са контактима са децом. Подносилац представке се жалио због неизвршења коначне одлуке о остваривању личних односа са децом, у хитној ствари која се тиче односа родитеља и деце. Суд је констатовао да домаћи суд није поступио у складу са прописима, тј. није поступио по службеној дужности, као и да је пропустио да примени било коју меру принуде, упркос очигледно некооперативном ставу бивше супруге подносиоца представке. У том смислу, српске власти нису предузеле довољне кораке да изврше правоснажну одлуку о одржавању личних односа са децом од 6. јуна 2000, која је остала неизвршена до маја 2008. године. Позивајући се на чл. 13 ЕКЉП којим је гарантовано право на делотворан правни лек, подносилац представке је тврдио да није имао на располагању делотворан домаћи правни лек помоћу кога би убрзао извршни поступак. Суд је констатовао да у време спровођења судског поступка у правном систему Србије заиста није било делотворног правног лека помоћу кога би подносилац представке могао да се жали на неизвршење и закључио да је повређен члан 13. у вези са чланом 6. став 1. и чланом 8. Конвенције.

**2.4. Предмет *Вељков против Србије* (2011)**

И предмет *Вељков против Србије*[[24]](#footnote-24) односи се на прекомрно дуго трајање  поступка у области породичних односа (више од 5 година). Иако је узео у обзир сложеност предмета, ЕСЉП је, имајући у виду његову осетљивост и потребу да се поступа са посебном марљивошћу,[[25]](#footnote-25) заузео став да је дошло до повреде члана 6. став 1. Конвенције. Притужбу у вези са наводном повредом члана 8 Конвенције.

Посебно су важна запажања суда у вези са обавезама националних органа да предузму мере да олакшају поновно спајање родитеља и деце. Суд је нагласио да ова обавеза није безусловна, „пошто поновно спајање родитеља са дететом које је неко време живело са другим лицима можда неће моћи да се одмах догоди, а можда ће бити потребне и припремне мере с тим у вези. Природа и обим те припреме зависиће од околности сваког случаја, али ће разумевање и сарадња свих заинтересованих увек бити важан састојак. Иако национални органи морају учинити све да олакшају ту сарадњу, свака обавеза примене принуде у овој области мора бити ограничена пошто се морају узети у обзир интереси као и права и слободе свих заинтересованих, а посебно најбољи интереси детета“. Када је реч о наводној повреди права на породични живот у вези са неизвршењем привремених мера, ЕСЉП је заузео став да је представка у том делу очигледно неоснована, узимајући у обзир да се захтев за првом привременом мером домаћи суд без одлагања усвојио, као и да је хитно заказано виђање подноситељке притужбе са дететом, да је вршено је прилагођавање термина виђања њеним потребама и захтевима, при чему она није увек била спремна да се прилагоди ситуацији која јој није одговарала. Суд је такође имао у виду да период у коме прва привремена мера није извршена, пре него што је замењена новом, није био дужи од пет месеци, као и чињеницу да подноситељка притужбе извршење нове привремене мере, која јој није одговарала, није тражила, нити је остварила контакт са дететом. У образложењу пресуде ЕСЉП је посебно указао на чињеницу да одмах чим је подноситељка притужбе контактирала надлежни центар за социјални рад успостављен контаккт са дететом, као и да се проактиван став центра наставио је одређивањем корективног надзора. Суд је указао да би држава требало да настави са остваривањем нове привремене мере стварајући одговарајуће услова за контакт подноситељке са својом кћерком.

**2.5. Предмет Здравковић против Србије (2016)**

Предмет *Здравковић против Србије*[[26]](#footnote-26) односи се на наводну повреду чл. 6. и чл. 8. до којих је, према наводима из притужбе, дошло неизвршењем привремене мере о вршењу родитељског права и привремене мере о одржавању личних контаката, као и претерано дугим трајањем поступка о вршењу родитељског права. Према наводима из пресуде, после престанка заједице живота са супругом, са којим је дете остало да живи, подноситељка притужбе је тражила одређивање привремене мере којом би јој се дете поверило на чување и васпитање до окончања поступка, али је суд одбио овај захтев и одредио привремену меру о одржавању контаката са дететом. Пресудом првостепеног суда дете је поверено мајци на чување и васпитање. Ни једна од ових одлука није принудно извршена, а у међувремену је отац детета покренуо поступак за узмену одлуке, па је правноснажном одлуком дете њему поверено на чување и васпитање. У овом предмету суд је подробно анализрао све радње које су надлежни органи предузимали, како би утврдио да ли су национални органи предузели све оне неопходне мере за олакшање извршења које се могу оправдано очекивати. И у овој пресуди ЕСП указао је, позовајући се на своје раније одлуке, да се прикладност предузете мере оцењује „брзином њеног извршења, пошто пролазак времена може имати непоправљиве последице за односе између детета и родитеља који не живе заједно“, али и на чињеницу да, иако мере принуде против деце нису пожељне у овој осетљивој области, употребу казни не треба искључити у случају незаконитог понашања родитеља са којим дете живи„.[[27]](#footnote-27)

На основу детаљне анализе процесних и других радњи које су предузели надлежни органи, ЕСЉП утврдио је да у овом предмету није дошло до повреде чл. 8. Евроспке конвенције. Заузимајући овакав став, Суд је посебно имао у виду конструктиван приступ домаћих судова који се огледа у томе што истовремено вођена два извршна поступка поступка да би се олакшало поновно успостављање контакта између подноситељке представке и детета, а који је требало да доведе до њиховог спајања. То је, по мишљењу ЕСЉП, домаћим органима, такође, обезбедило додатне могућности, као што је саветовање детета у школи, корективни надзор родитељских права, виђања детета и подноситељке представке под надзором и родитељска терапија, што је све извршено савесно и на време. Такође, ЕСЉП имао је у виду и чињеницу да су домаћи судови неколико пута казнили туженог новчано у покушају да обезбеде његову сагласност, као и да, упркост томе што је тужени одбијао сарадњу, а и дете је одбијало да буде само са подноситељком притужбе, надлежни органи су постепено поново успоставили контакт између њих. У заузимању става ЕСЉП је круцијалном сматрао околност да су два пута органи су покушали да физички пренесу вршење родитељског права под претњом употребе силе, али подноситељка представке није могла фактички да преузме вршење родитељског права јер је дете одбило да остави туженог, а једном приликом је побегло.[[28]](#footnote-28)

Када је у питању повреда права на суђење у разумном року у погледу дужине трајања поступка у погледу вршења родитељског права, по оцени ЕСЉП, у овом предмету дужина поступка није била претерана јер је поступак у три нивоа судске надлежности трајао дан мање од две године и осам месеци. Посебно је ценио околност да је првостепени суд брзо доносио решења о привременим мерама која су одмах била извршна, да у вођењу поступка није било значајних кашњења која се могу приписати органима, као и да је предмет био нешто сложен, с обзиром да је дете одбијало да живи и буде у контаксту са подноситељком представке. [[29]](#footnote-29)

**2.6. Предмет Цветковић против Србије (2017)**

У предмету *Цветковић против Србије*[[30]](#footnote-30)ЕСЉП испитивао је да ли је дошло до повреде права на породични живот подноситељке притужбе која је у својој представци указала да више од седам година није имала контакт са дететом због пропуста државе да изврши сопствене пресуде. Она се такође жалила да су пресуда Врховног суда којом се вршење родитељског права над дететом поверено његовом оцу, као и касније потврда ове пресуде од стране Уставног суда биле произвољне, и да је њима, у стуштини, претходног насилног понашања В. Ц. постало легитимно. Поводом приговора државе да подноситељка притужбе није исцрпла домаћа правна средства у погледу извршења одлуке у погледу виђења детета, ЕСЉП је констаовао да је подноситељка представке могла да тражи извршење ове одлуке што она није учинила, као и да је могла, за случај неизвршења да се обрати Уставном суду, те је из тог разлога овај део представке прогласио недопуштеним.

У погледу навода подноситељке притужбе да је пресудом Врховног суда. којом се дете поверава на самостално вршење родитељског права оцу, ЕСЉП је констатовао, позивајући се на своје раније одлуке,[[31]](#footnote-31) да доношење одлуке о вршењу родитељског права представља мешање у право на породични живот, али да оно не представља повреду члана 8. ако је „у складу са законом“, тежи легитимном циљу и ако се може сматрати „неопходним у демократском друштву“. Подсећајући да чл. 8. Конвенције захтева од домаћих органа да постигну правичну равнотежу између интереса детета и родитеља и да, у поступку постизања равнотеже, посвете посебну пажњу најбољим интересима детета, ЕСЉП испитао је, као и у другим сличним случајевима, да ли су разлози који би требало да оправдају донете одлуке били релевантни и довољни.[[32]](#footnote-32) По оцени ЕСЉП, у конкретном случају мешање било „у складу са законом“ и тежило је легитимном циљу заштите права детета у смислу става 2. члана 8. Конвенције. Приликом испитивања да ли је мешање било неопходно у демократском друштву, ЕСЉП је испитивао да ли је разлози које су изнели домаћи судови били битни и довољни и да ли су се приликом доношења одлуке органи кретали у оквиру свог „простора за слободну процену“. Суд је констатовао да су домаћи судови органи „доследно наглашавали најбоље интересе детета“, да су своје одлуке базирали на једном броју додатних фактора, као и на детаљне и комплетне извештаје налдежних служби за децу, као и чињеницу да су домаћи судови узели у обзир да је дете присилно одведено од мајке, али се проценили да није било у најбољем интересу детета да буде одвојено од оца, из породичног дома за који је везана, и из целе средине у коју се успешно уклопила и у којој је била окружена љубављу и бригом.[[33]](#footnote-33) Имајући у виду ове околности, ЕСЉП заузео је став да у овом предмету нема повреде члана 8. Конвенције.

**3. Запажања о пропустима у пружању делотворне правне заштите у домену односа родитеља и деце**

Анализа пресуда ЕСЉП које се односе на испуњавање обавезе државе да обезбеди делотворну заштиту права на поштовање породичног живота у домену односа родитеља и деце показује да не постоје већи проблеми у погледу легитимности одлука домаћих судова о вршењу родитељског права и одржавању личних контаката, коју ЕСЉП процењује примењујући своје стандардне критеријуме: да ли је мешање било у складу са законом, да ли је тежило легитимном циљу заштите права детета у смислу става 2. члана 8. Конвенције и да ли је било неопходно у демократском друштву. Судећи према одлукама ЕСЉП, приликом одлучивања о супротстваљеним захтевима родитеља, домаћи органи успевају да постигну правичну равнотежу између интереса детета и родитеља, водећи при томе рачуна о најбољим интересима деце. Судске одлуке о вршењу родитељског права и одржавању личних односа родитеља и деце засноване су на релевантним и довољним разлозима који их оправдавају, укључујући и најбољи интерес детета. Проблематично је, међутим, да је у већини случајева због дугогодишњег неизвршења судске одлуке једно противправно стање именило фактичке околности у односима родитеља и детета, и да оно послужило као основ за пресуђење у корист управо онога ко је такво стање изазвао.

Када је реч о процесним гаранцијама права на поштовање породичног живота, појављују се два кључна проблема: неизвршавање, односно неефикасно извршавање судских одлука и недостатак делотворног правног лека због прекомерне дужине поступка.

Неуспех у настојању да се одлуке о вршењу родитељског права и одржавању личних односа родитеља и деце принудно изврше, односно изврше у разумном року не само да доводи до повреде права на суђење у разумном року, већ доводи и до повреде права на поштовање породичног живота, с обзиром да одлагања и сам протек времена могу имати велики утицај у погледу уживања права на поштовање породичног живота. Анализа пресуда ЕСЉП показује неажурност у предузимању процесних радњи, њихово често одлагање , као и изостанак адекватне сарадња и координације у деловању судова и органа старатељства. У неким од предмета пропуст суда да спроведе законом прописане мере, користећи своја официјална овлашћења, како би се остварио контакт између родитеља и детета, довео је до прекида овог односа, што је ЕСЉП посебно апострофирао, указујући на дужност предузимања мера са циљем очувања породичне везе између родитеља и детета и спречавања да она буде ослабљена или, у крајњем исходу, потпуно прекинута. Управо зато у предметима који се односе на заштиту права на породични живот родитеља и деце адекватност мера које је држава предузела ЕСЉП цени на основу брзине њиховог спровођења,[[34]](#footnote-34) при чему не толерише било какво пропуштање или одлагање предузимања мера које суду стоје на располагању. С друге стране, из пресуда је евидентно да је ЕСЉП свестан чињенице да национални органи нису „свемоћни“ и од њих се очекује да предузму само мере „које се крећу у разумним оквирима“, посебно у када међу родитељима постоји отворен сукоб. Иако недостатак сарадње међу родитељима не није околност која ослобађа националне власти од испуњавања позитивних обавеза, овакве ситуације отварају проблем проналажења ефикасног средства које би приморало родитеља који омета одржавање личних односа са дететом да поштује одлуку суда, чиме би се избегло флагрантно кршење права на породични живот.[[35]](#footnote-35)

Када је у питању постојање правног лека у случају прекомерне дужине трајања, он је, с аспекта праксе ЕСЉП, превазиђен одређеним нормативним интервенцијама, о че,у ће бити више речи у наставку рада.

**4. Нормативне интервенције у домену остваривања права на суђење у разумном року**

У циљу остваривање права на суђење у разуном року дошло је до промена у самим поступцима који се примењују приликом одлучивања и извршења пресуда, а предузети су одређени законодавни захвати како би се обезбедило делотворни лек у случајевима прекомерног трајања поступка.

**4.1. Измене процесних прописа**

У циљу убрзања поступка, 2011. године усвојен је нови *Закон о парничном поступку*,[[36]](#footnote-36) чије је доношење мотивисано потребом да се парнични учини ефикаснијим, што је законодавац настојао да оствари увођењем низа нових института.

Начело суђења у разумном року изричито је прокламовано, а суду је наложено да поступак спроведе без одуговлачења, у складу са претходно одређеним временским оквиром за предузимање парничних радњи и са што мање трошкова, а непоступање судије у временском оквиру је основ за покретање дисциплинског поступка у складу са одредбама Закона о судијама (чл. 10. ЗПП). Уведена је и преклузија у погледу изношења нових чињеница и доказа после припремног рочишта, односно првог рочишта за главну рсправу (чл. 314. ЗПП), новелирана су правила о санкционисања процесне недисциплине и достављању, како би се спречила опструкција поступка, допуштена је и могућност понављања поступка ако странка стекне могућност да употреби одлуку Европског суда за људска права којом је утврђена повреда људског права, а то је могло бити од утицаја на доношење повољније одлуке и др. Ове измене су релевантне и за спровођење посебних поступака у породичним стварима, који су регулисани Породичним законом,[[37]](#footnote-37) с обзиром да се у њима сгодно примењују ЗПП.

Иако нема поузданих статистичких података, пракса показује да није дошло до битног повећања ефикасности у спровођењу поступака у породичноправним стварима, нити да се откоњене слабости у остваривању сарадње судова и центара за социјални рад.

Када је реч о принудном извршењу одлука о предаји детета, одлука о одржавању личних односа детета и родитеља с акојим дете не живи, као и других одлука у вези са породичним односима, пракса показује да је оно и даље праћено многим дилемама и проблемима. Посебно је проблематична сарадња судова и органа старатељства, који „не поступају благовремено, немају јасно дефинисане улоге и границе поступања, а поступку често приступају формализовано, без јасног плана, без довољне координације и сарадње не разумевајући суштину принципа најбољег интереса детета у спровођењу извршења предаје и одузимања детета“.[[38]](#footnote-38) Због овакве праксе родитељи тешко одлучују за покретање поступка принудног извршења ради предаје и одузимања детета, нарочито у ситуацијама када постоји проблем поштовања одлуке суда у вези са виђањем детета, што има за последицу прекид контакта између детета и једног родитеља.[[39]](#footnote-39)

Да би се унапредило извршење судских одлука у породичним стварима, Министарство рада и социјалне политике издало је 2009. године *Инструкцију о начину рада органа старатељства, односно психолога у поступку извршења одлука из области породичног права – предаја и одузимање детета,*[[40]](#footnote-40) којом је детаљно регулисан начин планирања ове интервенције и поступање пре предузимања радњи предаје и одузимања детета, у току самог извршења и након спровођења поступка извршења. Нови *Закон о извршењу и обезбеђењу*[[41]](#footnote-41) није, међутим, донео новине у погледу извршења одлука из домена породичних односа, осим што је детаљније регулисао улогу психолога у поступку извршења.[[42]](#footnote-42)

**4.2. Правна средстава за остваривање и заштиту права на суђење у разумном року**

Став ЕСЉП у случају В.А.М. против Србије, као и у другим сличним пресудама донетим у периоду 2005-2008. да у домаћем правном систему не постоји делотворан правни лек у случајевима прекомерног трајања поступка био је непосредан повод да се у чл. 82. ст. 2. *Закона о Уставном суду Србије*[[43]](#footnote-43) изричито предвиди да се уставна жалба, прописана Уставом Републике Србије из 2006. године, може изјавити и ако нису исцрпљена правна средства, у случају када је подносиоцу жалбе повређено право на суђење у разумном року.“ Иако се уставна жалба може уложити само под условом да су исцрпљена или нису предвиђена друга правна средства,[[44]](#footnote-44) одредбом из чл. 82. ст. 2. ЗУС проширена је могућност подношења уставне жалбе и на ситуације када нису исцрпљена сва правна средства, ако се ради о повреди права на суђење у разумном року.[[45]](#footnote-45) Чланом 90. ЗУС било је прописано да на основу одлуке Уставног суда којом је усвојена уставна жалба, подносилац уставне жалбе може да поднесе захтев за накнаду штете Комисији за накнаду штете, ради постизања споразума о висини накнаде,[[46]](#footnote-46) а ако захтев за накнаду штете не буде усвојен или по њему Комисија не донесе одлуку у року од 30 дана од дана подношења захтева, подносилац уставне жалбе могао је покренути судски поступак за накнаду штете.

Иако је наведено решење представљало напредак у односу на претходни период,[[47]](#footnote-47) право на суђење у разумном року и даље није било делотворно заштићено јер је подносилац био принуђен да покреће нови поступак. Зато је *Законом о изменама и допунама ЗУС*[[48]](#footnote-48) члан 90. стављен ван снаге, а одлучивање о накнади штете прешло је у надлежност Уставног суда. Овом изменом законско решење усаглашано је са праксом ЕСЉП који одлуком којом утврђује повреду права утврђује и постојање и висину штете.[[49]](#footnote-49)

Законодавне промене и пракса Уставног суда у заштити права на суђење у разумном року имала је позитивне ефекте јер је после непуне две године од доношења пресуде у предмету В.А.М. против Србије, ЕСЉП заузео став да је уставна жалбе делотворно правно средство, почев од 7. августа 2008. године, када су прве мериторне одлуке Уставног суда о основаности наведених жалби објављене у Службеном листу Србије.[[50]](#footnote-50)

Преотерећеност Уставног суда уставним жалбама, непостојање рока за одлучивање по уставним жалбама, дуго трајање судских поступака и отежано извршење правноснажних судских одлука[[51]](#footnote-51) захтевали су усвајање нових решења, како би се Уставни суд растеретио и повећала дисциплина у раду содова. То је учињено усвајањем *Закона о изменама и допунама закона о уређењу судова* из 2013. године,[[52]](#footnote-52) којим је прописана могућност подношења захтев за заштиту права на суђење у разумном року непосредно вишем суду у случајевима када је поступак због чије прекомерне дужине странка тражи заштиту још увек у току. Непосредно више суд био је овлашћен да, ако је захтев основан, одреди нижем суду рок за окончање поступка, као и да странци досуди примерену надокнаду за повреду права на суђење у разумном року, која се исплаћује из буџета.[[53]](#footnote-53)

Различити правни режими заштите права на суђење у разумном року (у оквиру редовног судског система и пред уставним судом Србије), све већи број представки ЕСЉП због повреде овог права били су разлог за доношење *Закона о заштити права на суђење у разумном року*,[[54]](#footnote-54) чији је основни циљ да се на свеобухватан начин регулише заштита права на суђење у разумном року. Без намере да дубље анализирам законска решења, указујем на нека од најважнијих решења ЗСРР, који је директно инстпирисан ставовима ЕСЉП, али и сугестијама садржаним у *Препоруци REC (2010) 3 Одбора министара држава чланица Савета Европе о делотворним правним средствима за предуго трајање поступака (с примерима добре праксе)* из 2010. године.[[55]](#footnote-55)

Законом су прописане су две врсте правних средстава: средстава која теже убрзању поступка (приговор ради убрзавања поступка, о коме одлучује председник судећег суда, и жалба, о којој олучује председник непосредно вишег суда) и захтева за правично задовољење (члан 3. став 1), којим се странци се пружа сатисфакција онда када је утврђена повреда права на суђење у разумном року). Сам поступак у коме се штити право на суђење у разумном року бесплатан је за странке и хитне је природе, тако да има првенство у одлучивању (чл. 3. ст. 2). Одлуком којом се утврђује повреда права на суђење у разумном року,[[56]](#footnote-56) наводе разлози због којих је повређено право странке, односно неправилности које су учињене у развоју поступка и налаже се судији да у року који не може бити краћи од 15 дана нити дужи од четири месеца предузме мере којима се делотворно убрзава поступак. Ако је поступак хитан, председник суда може одредити првенство у одлучивању, затим одузети предмет судији и доделити га другом, уколико је право странке повређено због преоптерећености или дужег одсуства судије (чл. 11). Да би се странке симулисале да активно утичу на убрзање поступка, прописано је коришћење приговора и жалбе представља процесну претпоставка за примену средстава за правично задовољење (чл. 22).[[57]](#footnote-57) Да ли овај закон остварује пројектоване циљеве, још увек се не може са сигурношћу рећи, јер је пракса још увек скромна, али је извесно да представља добар корак у правцу унапређења ефикасности у раду судова.

**5. Уместо закључка**

Упркос извесним позитивним помацима, и даље постоје бројне тешкоће у спровођењу извршења. У стручној литератури се указује[[58]](#footnote-58) да су тешкоће узроковане чињеницом да „предаја и одузимање детета захтевају мултисекторски и координисани приступ у поступању различитих актера који непосредно учествују у поступку извршења (суд, полиција, орган старатељства,) или који могу утицати на овај поступак и пружати подршку детету (образовне установе, здравствене установе, саветовалишта), те је неопходно јасно прописати процедуре којима би се утврдио начин остваривања сарадње и поступање свих учесника у поступку“. Евидентна је, такође, и потреба даљег подизања капацитета свих професионалаца укључених у поступак извршења приликом одузимања и предаје детета, као и именовања посебно обучених судија које би спропводили поступак извршења у правним стварима које се тичу детета.
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**Резиме**

Међу пресудама које је у протеклом петнаестогодишњем периоду од ратификације Европске конвенције за заштиту људских права и слобода Европски суд за људска права (ЕСЉП) донео по представкама поднетим против Србије велики је број оних које се односе на заштиту права родитеља и деце на поштовање породичног живота. Пресуде којима је суд утврдио повреду права у овим предметима већином се односе на случајеве неиспуњења позитивних обавеза које се огледају у предузимању одговарајућих мера и активности како би се породични однос успоставио, сачувао и развијао, што подразумева да сами процеси одлучивања који за исход имају мере интервенције у породичне односе задовољавају стандарде правичности. Анализа пресуда ЕСЉП које се односе на испуњавање обавезе државе да обезбеди делотворну заштиту права на поштовање породичног живота у домену односа родитеља и деце показује да не постоје већи проблеми у погледу легитимности одлука домаћих судова о вршењу родитељског права и одржавању личних контаката. Судећи према одлукама ЕСЉП, приликом одлучивања о супротстваљеним захтевима родитеља, домаћи органи углавном успевају да постигну правичну равнотежу између интереса детета и родитеља, водећи при томе рачуна о најбољим интересима деце. Судске одлуке о вршењу родитељског права и одржавању личних односа родитеља и деце засноване су на релевантним и довољним разлозима који их оправдавају, укључујући и најбољи интерес детета. Када је реч о процесним гаранцијама права на поштовање породичног живота, појављују се два кључна проблема: неизвршавање, односно неефикасно извршавање судских одлука и недостатак делотворног правног лека због прекомерне дужине поступка.

1. У даљем тексту: Конвенција. Европска конвенција је постала део правног система Србије у време када је она била чланица Државне заједнице Србија и Црна Гора. Видети: Закон о ратификацији Конвенције за заштиту људских права и основних слобода, „Сл. лист СЦГ – Међународни уговори, бр. 9/2003, 5/2005, 7/2005 – исправка и „Сл. гласник РС” – Међународни уговори, бр. 12/2010. После иступања Црне Горе из државне заједнице СЦГ, Република Србија је наследила њен међународно-правни субјективитет и међународне документе, укључујући и Европску конвенцију, па је Комитет министара потврдио континуитет чланства Србије у Савету Европе. [↑](#footnote-ref-1)
2. Шире: Крстић, И. Маринковић Т. (2016) *Европско право људских права*, Београд, Савет Европе, стр. 80. [↑](#footnote-ref-2)
3. О надзору над извршењем пресуда ЕСЉП, видети детаљно: Крстић, И. (2007) *Извршење пресуда Европског суда за људска права као вид хармонизације правног система Србије са европским стандардима у области заштите људских права*, у: „Правни капацитети Србије за европске интеграције“; Царић, С. (2009) *Извршавање пресуда Европског суда за људска права – нека искуства*, у: „Српско право и међународне инстиуције“, Институт за упоредно право, Београд. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Rules of the Committee of Ministers for the supervision of the execution of judgments and of the terms of friendly settlements,* усвојена на састанку Комитета министара 10. маја 2006. године. Доступно на: <https://rm.coe.int/16806eebf0>. После ступања на снагу Протокола 11, надзор од стране Комитета одвија се на два колосека. О томе шире: Крстић, И. Маринковић, З. op. cit. стр. 85-87. [↑](#footnote-ref-4)
5. В.А.М. против Србије, представка бр. 39177/05, пресуда од 13. марта 2007. Ова, као и друге пресуде анализиране у раду преузете су са сајта Врховног касационог суда <http://www.vk.sud.rs/sr-lat/presude-protiv-srbije>. [↑](#footnote-ref-5)
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