РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА
Београд
Примљено: 03-03-2016
Орг. јед. | Број | Прилог
6 | 34 | 2335 | 7385

Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПРИВРЕДЕ
Број: 3-00-30/2015-02
1. март 2016. године
Б е о г р а д

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

Делиградска 16
Б е о г р а д

Предмет: Обавештење о предузетим мерама и поступању по препорукама број 6-34-2335/15 (дел. број 2764) од 29. јануара 2016. год.

Вашим дописом број 6-34-2335/15 (дел. број 2764) од 29. јануара 2016. године, који је у Министарству привреде примљен 2. фебруара 2016. године, утврђени су пропусти у раду тог министарства, и то:

- није поступљено по захтеву организације „Транспарентност Србија" из Београда за слободан приступ информацијама од јавног значаја број 3-00-30/2015-02 од 25. марта 2015. године;
- није поступљено по захтеву Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности да оствари увид у податке на које се горе наведени захтев односи од 26. маја 2015. године;
- није поступљено по решењу Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 07-00-01784/2015-03 од 29. јуна 2015. године којим је Министарству привреде наложено да организацији „Транспарентност Србија" достави копију Уговора о пружању услуга управљања и саветовања закљученог 21. марта 2015. године између Републике Србије, Привредног друштва „Железара Смедерево" д.о.о, HPK MANAGEMENT д.о.о. из Београда и HPK ENGINEERING B.V. из Амстердама, Холандија

На основу наведених утврђених недостатака упућене су следеће препоруке:

- да Министарство привреде поступи по решењу Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 07-00-01784/2015-03 од 29. јуна 2015. године којим је наложено да се организацији „Транспарентност Србија" достави копија Уговора о пружању услуга управљања и саветовања закљученог 21. марта 2015. године између Републике Србије, Привредног друштва „Железара Смедерево" д.о.о, HPK MANAGEMENT д.о.о. из Београда и HPK ENGINEERING B.V. из Амстердама, Холандија;
- да у свом будућем раду увек благовремено поступа по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја, те да тражиоцима информација исте, уз сву пратећу документацију, доставља у законом прописаном року;

- да у свом будућем раду увек поступа по захтевима Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и благовремено му омогући увид у документацију која садржи информације од јавног значаја;
- да у свом будућем раду увек благовремено поступа по решењима Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и информације од јавног значаја одмах, а најкасније у року наведеном у решењу Повереника, доставља тражиоцима информација.

Такође је наложено Министарству привреде да о поступању по препорукама обавести Заштитника грађана у року од 30 дана од дана пријема истих, уз достављање релевантне документације и других доказа на основу којих се са сигурношћу може утврдити да је по препорукама поступљено.

У вези са напред изнетим благовремено вас обавештавамо како следи:

1. У вези са препоруком да Министарство привреде поступи по решењу Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 07-00-01784/2015-03 од 29. јуна 2015. године којим је наложено да се организацији „Транспарентност Србија" достави копија Уговора о пружању услуга управљања и саветовања закљученог 21. марта 2015. године између Републике Србије, Привредног друштва „Железара Смедерево" д.о.о, HPK MANAGEMENT д.о.о. из Београда и HPK ENGINEERING B.V. из Амстердама, Холандија, истичемо да је образложење недостављања тражене копије уговора већ дато у изјашњењу Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 3-00-49/2015-02 од 19. маја 2015. године поводом жалбе подносиоца захтева – организације „Транспарентност Србија", као и у обавештењу Повереника број 3-00-49/2015-02 од 4. јуна 2015. године о поступању по његовом налогу број 07-00-1784/2015-03 од 26. маја 2015. године, уз који му је достављена и копија Закључка Комисије за заштиту конкуренције број 6/0-02-315-5 од 2. јуна 2015. године, а такође и у допису упућеном вама под бројем 3-00-30/2015-02 од 2. октобра 2015. године, уз који је и вама достављена копија наведеног Закључка Комисије за заштиту конкуренције и докази о плаћеним новчаним казнама изреченим од стране Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

Наиме, у свим горе означеним дописима наведено је да су 03. априла 2015. године Република Србија и HPK MANAGEMENT д.о.о. Београд, друштво основано по законима Републике Србије, са седиштем у Бул. Др Зорана Ђинђића 64а, Београд, које је регистровано код Агенције за привредне регистре 18. марта 2015. године, под матичним бројем 21091600 (у даљем тексту: Пружалац услуга), поднели Комисији за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) Захтев за давање мишљења о непостојању концентрације односно заједничке контроле (у даљем тексту: Захтев) над Привредним друштвом за производњу и прераду челика Железара Смедерево д.о.о. Смедерево.

Предметни захтев поднет је у оквиру редовне процедуре утврђивања да ли је закључивањем о Уговора о пружању услуга управљања и саветовања (у даљем тексту: Уговор) између Републике Србије, Железаре, Пружаоца услуга и HPK ENGINEERING B.V., Амстердам, Холандија, дошло до промене контроле по основу предметног Уговора, односно да ли су Република Србија и Пружалац услуга стекли заједничку контролу над Железаром у смислу члана 17. Закона о заштити конкуренције ("Сл. гласник РС", бр. 51/2009 и 95/2013) (у даљем тексту: Закон), те да ли на основу тога Република Србија и Пружалац услуга имају обавезу подношења пријаве концентрације у смислу члана 61. Закона.

Комисија је, дана 06. априла 2015. год. доставила Мишљење бр. 6/0-02-315/2015-2 на поднети Захтев у коме је изнела став да промена начина управљања над Железаром до које долази на основу Уговора не представља концентрацију у смислу Закона.

С тим у вези, у складу са чланом 45. Закона и релевантним подзаконским актима Комисије, подносиоци захтева су такође затражили заштиту података из Захтева, заједно са свим прилозима, односно за одговарајућу анонимизацију мишљења Комисије, имајући у виду да наведена документација садржи податке чије објављивање отвара могућност настанка знатне штете због откривања извора података, односно података на које се захтев односи, како Пружаоцу услуга

- да у свом будућем раду увек поступа по захтевима Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и благовремено му омогући увид у документацију која садржи информације од јавног значаја;
- да у свом будућем раду увек благовремено поступа по решењима Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и информације од јавног значаја одмах, а најкасније у року наведеном у решењу Повереника, доставља тражиоцима информација.

Такође је наложено Министарству привреде да о поступању по препорукама обавести Заштитника грађана у року од 30 дана од дана пријема истих, уз достављање релевантне документације и других доказа на основу којих се са сигурношћу може утврдити да је по препорукама поступљено.

У вези са напред изнетим благовремено вас обавештавамо како следи:

1. У вези са препоруком да Министарство привреде поступи по решењу Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 07-00-01784/2015-03 од 29. јуна 2015. године којим је наложено да се организацији „Транспарентност Србија" достави копија Уговора о пружању услуга управљања и саветовања закљученог 21. марта 2015. године између Републике Србије, Привредног друштва „Железара Смедерево" д.о.о, HPK MANAGEMENT д.о.о. из Београда и HPK ENGINEERING B.V. из Амстердама, Холандија, истичемо да је образложење недостављања тражене копије уговора већ дато у изјашњењу Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 3-00-49/2015-02 од 19. маја 2015. године поводом жалбе подносиоца захтева – организације „Транспарентност Србија", као и у обавештењу Повереника број 3-00-49/2015-02 од 4. јуна 2015. године о поступању по његовом налогу број 07-00-1784/2015-03 од 26. маја 2015. године, уз који му је достављена и копија Закључка Комисије за заштиту конкуренције број 6/0-02-315-5 године, а такође и у допису упућеном вама под бројем 3-00-30/2015-02 од 2. октобра 2015. године, уз који је и вама достављена копија наведеног Закључка Комисије за заштиту конкуренције и докази о плаћеним новчаним казнама изреченим од стране Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

Наиме, у свим горе означеним дописима наведено је да су 03. априла 2015. године Република Србија и HPK MANAGEMENT д.о.о. Београд, друштво основано по законима Републике Србије, са седиштем у Бул. Др Зорана Ђинђића 64а, Београд, које је регистровано код Агенције за привредне регистре 18. марта 2015. године, под матичним бројем 21091600 (у даљем тексту: Пружалац услуга), поднели Комисији за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) Захтев за давање мишљења о непостојању концентрације односно заједничке контроле (у даљем тексту: Захтев) над Привредним друштвом за производњу и прераду челика Железара Смедерево д.о.о. Смедерево.

Предметни захтев поднет је у оквиру редовне процедуре утврђивања да ли је закључивањем о Уговора о пружању услуга управљања и саветовања (у даљем тексту: Уговор) између Републике Србије, Железаре, Пружаоца услуга и HPK ENGINEERING B.V., Амстердам, Холандија, дошло до промене контроле по основу предметног Уговора, односно да ли су Република Србија и Пружалац услуга стекли заједничку контролу над Железаром у смислу члана 17. Закона о заштити конкуренције ("С... ... , 2009 и 95/2013) (у даљем тексту: Закон), те да ли на основу тога Република Србија и Пружалац услуга имају обавезу подношења пријаве концентрације у смислу члана 61. Закона.

Комисија је, дана 06. априла 2015. год. доставила Мишљење бр. 6/0-02-315/2015-2 на поднети Захтев у коме је изнела став да промена начина управљања над Железаром до које долази на основу Уговора не представља концентрацију у смислу Закона.

С тим у вези, у складу са чланом 45. Закона и релевантним подзаконским актима Комисије, подносиоци захтева су такође затражили заштиту података из Захтева, заједно са свим прилозима, односно за одговарајућу анонимизацију мишљења Комисије, имајући у виду да наведена документација садржи податке чије објављивање отвара могућност настанка знатне штете због откривања извора ...носно података на које се захтев односи, како Пружаоцу услуга

Посебно треба имати у виду да су одредбе предметне Уредбе узете у обзир и приликом доношења Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја који је у потпуности усклађен са европским стандардима (што је потврђено и током доношења закона у више наврата, а наведено је и у Приручнику за примену Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја).

Законом о потврђивању Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране, и Републике Србије, са друге стране („Службени гласник РС – Међународни уговори" бр. 83/2008), потврђена је обавеза Републике Србије да континуирано предузима мере у циљу усклађивања постојећих закона и будућег законодавства са правним тековинама Европске заједнице, а чланом 72. потврђено је да ће Република Србија обезбедити да ће њено важеће и будуће законодавство бити правилно примењено и спроведено.

Из наведеног разлога органи Републике Србије који поступају у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја дужни су да у свом поступању прате већ установљену европску праксу у примени Уредбе 1049/2001 и стандарде које су достигле европске институције.

2. У вези са препоруком да Министарство привреде у свом будућем раду увек благовремено поступа по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја, те да тражиоцима информација исте, уз сву пратећу документацију, доставља у законом прописаном року, истичемо да Министарство привреде ове обавезе поштује, што се може видети и по броју поднетих жалби Поверенику за информације од јавног значаја и заштити података о личности због наводног непоступања по захтеву, којих је у периоду после жалбе организације „Транспарентност Србија" било свега 5, и то:

- жалба [redacted] због непоступања по захтеву за информације од јавног значаја у вези са предлогом модела и метода приватизације субјекта „Галеника", Београд.

Ова жалба поднета је због наводног непоступања по захтеву који није ни био насловљен као захтев за информације од јавног значаја, те из тог разлога није ни био достављен лицу овлашћеном за поступање по захтевима.

Тек по подношењу жалбе, овлашћеном лицу је достављен налог Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности да се изјасни о наводима исте, што је и учињено, а истовремено и подносиоцу захтева, односно жалбе, достављене су тражене информације.

- жалба Удружења грађана „Доста је било – Рестарт" због непоступања по захтеву за информације од јавног значаја у вези са достављањем Уговора о пружању услуга управљања и саветовања закљученог 21. марта 2015. године између Републике Србије, Привредног друштва „Железара Смедерево" д.о.о, HPK MANAGEMENT д.о.о. из Београда и HPK ENGINEERING B.V. из Амстердама, Холандија (чије је достављање организацији „Транспарентност Србија" одређено и првом препоруком из вашег дописа број 6-34-2335/15 (дел. број 2764) од 29. јануара 2016. године), а за чије недостављање је већ дато образложење како је то напред наведено.
- жалба [redacted] из Смедерева због непоступања по захтеву за информације од јавног значаја у вези са достављањем истог Уговора, за шта је такође већ дато образложење као је то напред наведено.
- жалба Мреже за реституцију – Удружења за повраћај одузете имовине „Београд" због непоступања по захтеву за информације од јавног значаја у вези са наводном изјавом министра о оствареном приходу од приватизације, што у смислу Закона о слободном приступу о информацијама од јавног значаја и не представља информацију од јавног значаја, а по коме је иначе и поступљено истовремено са изјашњењем по жалби и подносиоцу захтева, односно жалбе достављен одговор да министар није ни дао изјаву о оствареном приходу од приватизације како је то наведено у захтеву.
- жалба [redacted] због наводног непоступања по захтеву за информације од јавног значаја, који такође није био насловљен као захтев за информације од јавног значаја, већ

као „Указивање на потребу координираног рада експерата надлежних министарстава Владе РС у обновљеном поступку доношења новог решења по пресуди Управног суда РС број 19 У 10915/11 од 24.02.2014.год. у правној ствари катастра у циљу једновремене реализације дела програма нове Владе РС у више области по убрзаној динамици за првих 100 дана рада", и који из тог разлога није ни био достављен лицу овлашћеном за поступање по захтевима, а на који је такође, истовремено са изјашњењем на жалбу, достављен одговор подносиоцу „захтева" односно жалбе.

3. У вези са препоруком да Министарство привреде у свом будућем раду увек поступа по захтевима Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и благовремено му омогући увид у документацију која садржи информације од јавног значаја, истичемо да Министарству привреде, након горе поменутог захтева Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, није поднет више ниједан такав захтев, а уколико буде поднет, Министарство привреде ће у сваком случају поштовати обавезе прописане законом

4. У вези са препоруком да Министарство привреде у свом будућем раду увек благовремено поступа по решењима Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и информације од јавног значаја одмах, а најкасније у року наведеном у решењу Повереника, доставља тражиоцима информација, истичемо да је Министарство привреде ову обавезу прописану законом поштовало и до сада, као и да ће исту поштовати и убудуће.

На основу напред изнетог, сматрамо да поступање Министарства привреде није било некоректно и непримерено органима јавне власти, нити се у овом конкретном случају ради о свесном и упорном кршењу закона чиме се ствара осећај да се скривају тражене информације и да се избегава објављивање истих у јавности.

Исто тако, наводи да у вези са онемогућавањем увида у документацију Поверенику за информације од јавног значаја нису постојале никакве сметње нити правно ваљани разлози, истичемо још једном да је у Закључку Комисије за заштиту конкуренције бр. 6/0-02-315-5 од 2. јуна 2015. године изричито наведено да заштићени подаци, по члану 45. став 4. Закона, „немају својство информације од јавног значаја у смислу закона којим се уређује слободан приступ информацијама од јавног значаја", па је нејасно на основу чега се закључује да се поменута одредба односи само на евентуални захтев за приступ информацијама од јавног значаја упућен Комисији за заштиту конкуренције, а не и на захтев упућен органу који тражене податке поседује, те да је таквим тумачењем и пропустом повређен закон и још једном неправилно поступљено, јер се тумачењем примене једног члана Закона не могу дерогирати одредбе Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја у потпуности.

МИНИСТАР

Жељко Сертић