



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА**

13-25-5631/16
Београд



Заштитник грађана
Zaštitnik građana

03.10.2017

дел.бр. 13254 датум 4.4.2017.

На основу члана 138. став 1. Устава Републике Србије¹ и члана 31. став 2. Закона о Заштитнику грађана² у поступку контроле законитости и правилности рада општине Димитровград, по притужби Мелите Ставрев из Димитровграда, Заштитник грађана

УТВРЂУЈЕ

Општина Димитровград је начинила пропуст у раду јер није на својој територији обезбедила прихватилиште за напуштене животиње и њихов превоз, прикупљање и збрињавање, на шта је обавезана одредбама Законом о добробити животиња³.

Наведеним пропустима у раду општина Димитровград се оглушила о своју законску обавезу да као јединица локалне самоуправе обезбеди прикупљање и збрињавање напуштених и изгубљених животиња, и на тај начин угрожава здравље и безбедност грађана на њеној територији.

На основу утврђених пропуста у раду, Заштитник грађана упућује општини Димитровград следеће:

ПРЕПОРУКЕ

Општина Димитровград ће у најкраћем могућем року обезбедити прихватилиште за напуштене животиње на својој територији, како би на тај начин обезбедила услове за извршење својих законских обавеза у погледу пружања помоћи, бриге и смештаја напуштеним и изгубљеним животињама.

Општина Димитровград обавестиће Заштитника грађана, у року од 60 дана од дана пријема ове препоруке, о предузетим мерама и поступању по њој, уз достављање релевантне документације и других доказа на основу којих се са сигурношћу може утврдити да је по препоруци Заштитника грађана поступљено.

Разлози:

Заштитник грађана је 28. 11. 2016. године примио притужбу Мелите Ставрев из Димитровграда. Увидом у притужбу и сагледавањем приложене документације установљено је да је притужба

¹ „Сл. гласник РС“ бр. 98/06

² „Сл. гласник РС“ бр. 79/05 и 54/07

³ („Сл. гласник РС“, бр. 41/2009

поднета због незадовољства притужбе поступањем органа локалне самоуправе у испуњавању законске обавезе пружања помоћи, бриге и смештаја напуштеним животињама.

Наиме, из навода притужбе и приложене документације произишло је да општина Димитровград није испунила обавезу из чл. 66. Закона о добробити животиња да обезбеди прихватилиште за напуштене животиње ако на својој територији има напуштених животиња. Указано је да се пси ухваћени на територији општине Димитровград пуштају на слободу на територији суседне општине Пирот или на аутопуту, уместо да буду збринути на начин предвиђен Законом о добробити животиња.

Оцењујући наводе из притужби као и приложену документацију, те чињеницу да је у конкретном случају реч о примени републичких закона, других прописа и општих аката, односно повреди принципа добре управе, Заштитник грађана је актом бр. 50816 од 22. 12. 2016. године покренуо поступак контроле законитости и правилности рада општине Димитровград. Истим актом затражено је изјашњење о свим чињеницама и околностима значајним за доношење става о оправданости притужбе.

Општинска управа општине Димитровград – Комунална инспекција одговорила је Заштитнику грађана дописом бр. 355-135-1/17/14 од 16. 1. 2017. године у ком је навела да је притужба основана у делу који се односи на непостојање прихватилишта за напуштене животиње на територији општине. Указано је да је одлуком Скупштине општине бр. 06-157/15-1/40-14 од 21. 12. 2015. године војни комплекс „Оптри врх“ дат на коришћење ЈП „Комуналац“ из Димитровграда, у циљу изградње прихватилишта за псе и регионалног центра за прикупљање животињског отпада. Истакнуто је да се током 2016. године приступило изради потребних пројектних докумената за изградњу наведених објеката и да се општина Димитровград нада да ће током 2017. године успети да изгради предвиђено прихватилиште за напуштене животиње.

Наведено је и да је притужба неоснована у другом делу, јер је комунални инспектор Општинске управе, поступајући по пријавама грађана, више пута својим решењима налагао ЈП „Комуналац, руководиоцу РЈ „Чистоћа“ – Зоохигијенској служби да ангажује шинтерску службу за послове хватања и уклањања паса луталица на локацијама у општини Димитровград где је њихово присуство примећено и ухваћене псе одведу у прихватилиште за псе у општини Пирот. Као доказ су приложене фотокопије решења комуналног инспектора бр. 355-147/15-12 од 23. 10. 2015, бр. 355-170/15-12 од 30. 12. 2015. године, бр. 355-12/16-12 од 8. 2. 2016. године и бр. 355-75/16-12 од 8. 8. 2016. године, са пратећом документацијом. Из приложене документације се види да зоохигијенска служба није поступала по овим решењима, образлажући то чињеницом да општина Димитровград не поседује азил за напуштене животиње и да није добила позитиван одговор на захтев за хватање и смештај животиња упућен општини Пирот.

Чланом 3. став 2. Закона о добробити животиња прописано је да су лица из става 1. овог члана, органи јединица локалне самоуправе, као и грађани и удружења дужни да брину о животу и заштити здравља и добробити животиња и међусобно сарађују, координирају и усклађују доношење и спровођење одлука у области добробити животиња.

Чланом 66. став 1. Закона о добробити животиња прописано је да је орган јединице локалне самоуправе дужан да обезбеди прихватилиште ако на својој територији има напуштених животиња.

Чланом 66. став 2. Закона о добробити животиња предвиђено је да је орган јединице локалне самоуправе дужан да обезбеди прикупљање, превоз и збрињавање напуштених и изгубљених животиња, као и да им пружи помоћ, бригу и смештај у прихватилиште у складу са овим законом.

Општина Димитровград начинила је пропуст раду тиме што није испунила своју обавезу из Закона о добробити животиња да обезбеди прихватилиште за напуштене животиње на својој територији. Без прихватилишта, општина није у могућности да изврши своје друге законске обавезе које се односе на старање о напуштеним и изгубљеним животињама, односно обавезе пружања помоћи, бриге и смештаја истим. Према приложеној документацији, грађани су пријављивали да су на више локација у општини Димитровград примећени пси луталице који су нападали и људе и стоку и чија појава очигледно изазива страх и несигурност код грађана. Према допису ЈП „Комуналац“ од 11. 2. 2016. године, у Димитровграду је присутан „алармантан број паса луталица на улицама града, посебно око предшколских установа и школа“. Имајући наведено у виду, не можемо сматрати да су обавезе локалне самоуправе да обезбеди бригу за напуштене животиње и безбедност својих грађана извршене тиме што комунална инспекција повремено својим решењима налаже зоохигијенској служби да изврши уклањање паса са одређених локација, по којима зоохигијенска служба уопште не поступа, о чему увек уредно обавештава комуналну инспекцију.

Подсећамо да су у питању обавезе јединица локалне самоуправе које су предвиђене законом који важи већ дужи временски период (Закон о добробити животиња је на снази од 10. 6. 2009. године). Стога је испуњавање поменутих обавеза неопходан услов за остваривање основних циљева због којих их је законодавац и предвидео и прописао – збрињавања и обезбеђивања смештаја за напуштене и изгубљене животиње на читавој територији Републике Србије, како ради њихове добробити, тако и да би тиме биле предупређено евентуално угрожавање безбедности и здравља грађана, који су очигледно, према достављеној документацији, већ дуже време угрожени. Општина Димитровград је, стога, обавезна да предузме све неопходне мере како би што пре отпочела са радовима на изградњи прихватилишта и да након тога оконча отпочете радове у најкраћем могућем року.

На основу свих утврђених чињеница и околности, Заштитник грађана је на бази чињеница којима је располагао из притужбе Мелите Ставрев из Димитровграда утврдио пропуст у правилности и законитости рада општине Димитровград и, сагласно члану 31. став 2. Закона о Заштитнику грађана, упутио органу управе препоруке ради отклањања уочених недостатака у раду, као и у циљу унапређења рада органа управе и спречавања сличних пропуста у будућности.

ЗАМЕНИЦА
ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА

Владана Јовић



Доставити:

- притужили,
- Општинској управи општине Димитровград
- у списе предмета