

1-1.9.19



Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ
Број: 07-00-00512/2019-32
Датум: 15. август 2019. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

20 AUG 2019
13 44 77 24187 ✓

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ЗАШТИТНИКУ ГРАЂАНА

11000 Београд
ул. Делиградска бр. 16

Веза: Ваш број: 1344-47/17, дел. број 19027, датум 27. јун 2019. године

Поштовани,

Дописом под напред наведеним бројем, који је примљен у Министарство правде 2. јула 2019. године, доставили сте акт од 27. јула 2019. године којим сте овом органу упутили препоруку број: 1344-47/17, дел бр. 19026 од 27. јуна 2019. године, уз Законом утврђену обавезу да Заштитника грађана, у року од 60 дана од дана пријема, обавести о поступању по препоруци.

Имајући у виду напред наведено, Група за надзор над тајношћу података Министарства правде доставила је следеће изјашњење:

Вашим дописом број: 7-00-512/2017-30 од 5. јула 2019. године обратили сте се Групи за надзор над тајношћу података ради давања извештаја и доказа о поступању по Препоруци Заштитника грађана број: 1344-47, дел. бр: 19027 од 27.06.2019. године, а у вези притужбе Синдиката полиције „~~XXXXXX~~“.

Наведеним актом Заштитника грађана, Министарству правде достављена је Препорука Заштитника грађана број: 1344-47, дел. бр: 19026 од 27.06.2019. године којом се утврђује да је Министарство правде учинило пропуст у раду због тога што није поступило по поднесцима Синдиката полиције „~~XXXXXX~~“ од 05.01.2017, 14.03.2017, 15.03.2017. и 22.05.2017. године, чиме је повредило право подносиоца притужбе на добру управу, те је дата препорука да Министарство правде без одлагања поступи по наведеним поднесцима и писаним путем обавести подносиоца о исходу поступка.

У Министарству правде размотрен је предметна Препорука Заштитника грађана те вас поводом истог обавештавамо о следећем:

Не понављајући наводе који су наведени у разлозима Препоруке, указујемо да је Министарство правде свакако упознато са свим наведеним члановима Устава Републике Србије, Закона о Државној управи, Закона о заштити узбуњивача и Закона тајности података и у оквиру објективних могућности поступа у складу са истим као и са свим осталим позитивноправним прописима.

Такође, сагласни смо да је право грађана на добру управу једно од темељних људских права и као такво једно од начела по којима Министарство правде поступа.

Имајући то у виду изненађује да се разлози Министарства због којих нису предузете тражене радње неуважавају, те карактеришу као пасивност органа управе и пропуштање органа и службених лица да се баве пословима из свог делокруга.

Напомињемо поново да је практично пред Министарством правде покренуто више различитих поступака који су у вези са поднесцима Синдиката полиције. Сви покренути поступци су у међусобној вези и из објективних разлога је поступање по истима комплексно, те да нису окончани имајући у виду баш изражени општи интерес који се истиче Препоруком Заштитника грађана. У свим овим поступцима, Министарство правде је доставило детаљно изјашњење.

Подсећамо да је ово спољашње узбуњивање специфично, јер се односи на документи који садрже тајне податке и уређено је посебним чланом Закона о узбуњивању (члан 20). Тајни подаци у конкретном случају су подаци из дисциплинског поступка који се води против припадника МУП-а због откривања података новинарима о ангажовању полицијских службеника МУП-а дана 11.07.2015. године на службеном задатку у Меморијалном центру Сребреница-Поточари. У том дисциплинском поступку изречена је дисциплинска мера престанка радног односа, а представник синдиката је био [REDACTED]. У информацији о узбуњивању се наводи да су чланови другостепеног дисциплинског органа имали увиде у документа која су означене ознаком степена тајности „Строго поверљиво“, а да нису имали сертификат за приступ тајним подацима тог степена тајности, због чега се тражи да Група за надзор над тајношћу података покрене одговарајуће поступке против чланова другостепене дисциплинске комисије.

Осим тога у додатном допису који се односи на спољашње узбуњивање, а уз који је поднет већи број прилога, тражи се да се одговарајући кривични, односно прекршајни и други поступци покрену и против:

1)

2)

3)

4)

5)

6)

7)

Поступање Министарства којим би се извршио надзор над поступањем припадника МУП-а и радом тог министарства подразумева контролу поступања са тајним подацима садржаним у већем броју докумената МУП-а означених различитим степенима тајности, поступање лица која су одређивала степен тајности, давање на увид таквих докумената другим припадницима МУП-а и начин поступања са тим документима. Надзор над радом са тајним подацима подразумева и увид у целу конкретну садржину докумената са тајним подацима што Закон о тајности података децидно не уређује. У пракси то би значило да приликом евентуалног надзора орган

над којим се врши надзор (у овом случају МУП) би могао да не дозволи увид у садржину конкретних података.

Поред тога, напомињемо да је у погледу одредаба који се односе на инспекцијски надзор и да ће и спорно питање односа два закона, односно да ли је овде реч о инспекцијском надзору на начин на који то уређује Закон о инспекцијском надзору, који је донет шест година после Закона о тајности података. Питање је да ли се Закон о инспекцијском надзору у потпуности односи и на надзор над тајношћу податка, те да ли овлашћена лица за надзор над тајношћу података морају да полажу додатни испит, што је услов да би неко уопште обављао инспекцијске послове. Министарство за државну управу и локалну самоуправу се још није изјаснило по овом питању.

Исто тако, поново указујемо да је много питања која су покренута захтевом за спољашње узбуњивање системског карактера (и нису везани само за Министарство унутрашњих послова), да нису проблем само овог конкретног поступка, већ и да имају много шири смисао, која се могу решити само одговарајућом изменом закона (једног или више).

Министарство правде је оформило радну групу за измену и допуну Закона о тајности података и у току је припрема радне верзије текста Закона о тајности података, чиме ће се изнети пропусти и нејасноће у примени Закона о тајности података исправити, те спорна питања шире и прецизније уредити како би овлашћења у надзору уопште могла у пракси да се примењују. У том циљу радна група је интересорна, састављена од представника свих релевантних државних органа који су везани са тајним подацима. У наведеној радној групи је и представник Заштитника грађана, па је то добра прилика да се спорна питања у овом предмету, а која су везана за Закон о тајности података, размотре и да се предложе решења која ће допринети да се овакви проблеми у пракси не понављају у будућности.

Имајући у виду напред наведене чињенице, поново напомињемо да поступак спољашњег узбуњивања у овом предмету није завршен и да ће, са своје стране, Министарство правде и даље предузимати све објективно могуће мере како би се исти окончао и о томе, у складу са законом, обавестити Синдикат полиције.

С поштовањем,

ДРЖАВНИ СЕКРЕТАР
Радомир Илић
