На основу члана 138. став 1. Устава Републике Србије[[1]](#footnote-1) и члана 24. став 2. Закона о Заштитнику грађана[[2]](#footnote-2), а поводом притужбе С. М. Б. из ….., сматрајући да ће давањем мишљења допринети унапређењу заштите гарантованих људских слобода и права, Заштитник грађана упућује Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања – Инспекторату за радследеће

**МИШЉЕЊЕ**

**Проблем у поступању Инспектората за рад – Одељења инспекције рада у Сремској Митровици за Сремски управни округ по пријави притужиље С. М. Б. из ….. појавио се приликом одлучивања о притужиљином захтеву да инспектор рада поништи понуду послодавца, Националне службе за запошљавање, о закључењу анекса уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности. Осим што је поднела наведени захтев, притужиља је истовремено указала инспекцији рада на чињеницу да је наведеном понудом било предвиђено да притужиља буде премештена у друго место рада код истог послодавца, и то на радно место које није било предвиђено тада важећим Правилником о систематизацији радних места.**

**Инспектор рада је предметни захтев одбацио решењем из разлога што Законом о раду[[3]](#footnote-3) није предвиђена могућност да инспектор рада ставља ван снаге акте послодавца, али је пропустио да испита наводе из притужиљиног обраћања о премештају на радно место које није било предвиђено тада важећим Правилником о систематизацији радних места послодавца.**

**Тиме је Инспекторат за рад – Одељење инспекције рада у Сремској Митровици пропустио да примени своја овлашћења предвиђена чл. 268-272. Закона о раду која су му додељена у циљу заштите права запослених лица.**

Полазећи од Уставом и законом прописаних овлашћења, Заштитник грађана упућује Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања – Инспекторату за рад следеће:

**П Р Е П О Р У К Е**

**Инспекторат за рад, односно инспектори рада ће у будућем поступању, у ситуацијама када се грађанин обрати овом органу захтевом односно пријавом који не спадају у њихов делокруг рада, увек проверити да ли је у истом обраћању указано на повреде Закона о раду и других радноправних прописа у погледу којих су овлашћени за покретање поступка инспекцијског надзора и покренути одговарајући поступак уколико су се за то стекли сви потребни услови.**

***Образложење***

Заштитник грађана је примио притужбу С. М. Б. из ….. у којој је притужиља изразила незадовољство радом Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања - Инспектората за рад - Одељење инспекције рада у Сремској Митровици по притужби коју је овој инспекцији упутила на поступање свог послодавца, Националне службе за запошљавање.

Из навода притужбе и приложене документације произилазило је да се 2. 4. 2018. године госпођа М. Б. обратила Одељењу инспекције рада у Сремској Митровици захтевом за заштиту њених права из радних односа, којим је указала да јој је 26. 2. 2018. године њен послодавац, Национална служба за запошљавање - филијала Сремска Митровица понудила закључење анекса број …./2018 уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности број ……/2007 од 27. 11. 2017. године. Наведеном понудом било је предвиђено да притужиља буде премештена у друго место рада код истог послодавца, односно из Испоставе Националне службе за запошљавање у … у Испоставу у …, и то на радно место које није било предвиђено тада важећим Правилником о систематизацији радних места Националне службе за запошљавање. Притужиља је навела да Одељење инспекције рада у Сремској Митровици није испитало њене наводе о премештају на непостојеће радно место, већ је одбацило њен захтев Решењем број: …………/2018-04 од 23. 4. 2018. године.

Оцењујући наводе из притужбе као и приложену документацију, те чињеницу да је у конкретном случају реч о примени републичких закона, других прописа и општих аката, односно повреди принципа добре управе, Заштитник грађана је актом дел. бр. … од 22. 4. 2019. године покренуо поступак контроле законитости и правилности рада Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања - Инспектората за рад - Одељење инспекције рада у Сремској Митровици. Истим актом затражено је изјашњење о свим релевантним чињеницама које се односе на притужбу.

Актом Инспектората за рад - Одељење инспекције рада у Сремској Митровици Број: …./2018-04 од 5. 7. 2018. године, Заштитник грађана је обавештен да је овој подручној јединици инспекције рада притужиља поднела захтев да инспектор рада поништи незакониту понуду о закључењу анекса уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности, којим анексом је послодавац, Национална служба за запошљавање премешта у друго место рада код истог послодавца, односно из Испоставе …. у Испоставу ……. Указано је да је уз захтев поднела документацију на основу које је утврђено да је притужиља са послодавцем закључила анекс број …./2018 уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности којим је послодавац премешта у Испоставу …. Из тога је, како се наводи, произилазило да је запослена прихватила интегралну понуду за закључење овог анекса, и исти анекс уговора је потписан од стране запослене и послодавца, а на страни послодавца је и оверен печатом.

Објашњено је да инспектор рада има овлашћења у вршењу инспекцијског надзора над применом прописа из сфере рада која су стриктно утврђена Законом о раду и да према истом закону инспектор рада нема овлашћења да ставља ван снаге акте послодавца, већ може само да одлаже њихово извршење кад за то постоје услови. Истакнуто је да, према члану 172. став 2. Закона раду, у случају прихватања понуде за закључење анекса уговора о раду, запослени задржава право да пред надлежним судом оспорава законитост тог уговора, што значи да у ситуацији када запослени потпише анекс уговора а сматра да његова садржина није у складу са законом или општим актом може га побијати тужбом у радном спору пред надлежним судом. Стога се сматра да се о захтеву притужиље не може решавати у управном поступку и да се заштита права не може остварити пред органом инспекције рада, већ тужбом код надлежног суда. Указано је да је из тог разлога захтев одбачен решењем које је притужиљи достављено 25. 4. 2018. године, да она против њега није изјавила жалбу и да је оно постало коначно у непромењеном облику.

\* \* \*

Заштитник грађана је, разматрајући наведени проблем, сагледао позитивноправне прописе којима је уређен систем радних односа и начин остваривања права из ове области.

**Устав Републике Србије у члану 70. гарантује право на рад, у складу са законом. Свако има право на слободан избор рада. Свима су, под једнаким условима, доступна сва радна места. Свако има право на поштовање достојанства своје личности на раду, безбедне и здраве услове рада, потребну заштиту на раду, ограничено радно време, дневни и недељни одмор, плаћени годишњи одмор, правичну накнаду за рад и на правну заштиту за случај престанка радног односа. Нико се тих права не може одрећи. Женама, омладини и инвалидима омогућују се посебна заштита на раду и посебни услови рада, у складу са законом.**

**Чланом 24. Закона о раду прописано је да радни однос може да се заснује са лицем које има најмање 15 година живота и испуњава друге услове за рад на одређеним пословима, утврђене законом, односно правилником о организацији и систематизацији послова. Правилником се утврђују организациони делови код послодавца, назив и опис послова, врста и степен захтеване стручне спреме, односно образовања и други посебни услови за рад на тим пословима, а може да се утврди и број извршилаца.**

**Према члану 171. Закона о раду послодавац може запосленом да понуди измену уговорених услова рада: 1) ради премештаја на други одговарајући посао, због потреба процеса и организације рада; 2) ради премештаја у друго место рада код истог послодавца, у складу са чланом 173. овог закона; 3) ради упућивања на рад на одговарајући посао код другог послодавца, у складу са чланом 174. овог закона; 4) ако је запосленом који је вишак обезбедио остваривање права из члана 155. став 1. тачка 5) овог закона; 5) ради промене елемената за утврђивање основне зараде, радног учинка, накнаде зараде, увећане зараде и других примања запосленог који су садржани у уговору о раду у складу са чланом 33. став 1. тачка 11) овог закона; 6) у другим случајевима утврђеним законом, општим актом и уговором о раду.**

**Сходно члану 172. Закона о раду, уз анекс уговора о раду послодавац је дужан да запосленом достави писмено обавештење које садржи: разлоге за понуђени анекс уговора, рок у коме запослени треба да се изјасни који не може бити краћи од осам радних дана и правне последице које могу да настану непотписивањем анекса уговора. Ако запослени потпише анекс уговора у остављеном року, задржава право да пред надлежним судом оспорава законитост тог анекса.**

**Чланом 268. Закона о раду прописано је да надзор над применом овог закона, других прописа о радним односима, општих аката и уговора о раду, којима се уређују права, обавезе и одговорности запослених врши инспекција рада.**

**Према члану 268а. Закона о раду, у поступку инспекцијског надзора инспектор је овлашћен да: 1) врши увид у опште и појединачне акте, евиденције и другу документацију ради утврђивања релевантних чињеница; 2) утврђује идентитет лица и узима изјаве од послодавца, одговорних лица, запослених и других лица која се затекну на раду код послодавца; 3) врши контролу да ли је извршена пријава на обавезно социјално осигурање, на основу података из Централног регистра обавезног социјалног осигурања; 4) прегледа пословне просторије, објекте, постројења, уређаје и друго; 5) налаже предузимање превентивних и других мера за које је овлашћен у складу са законом ради спречавања повреда закона.**

**Сходно члану 269. Закона о раду, у вршењу инспекцијског надзора, инспектор рада је овлашћен да решењем наложи послодавцу да у одређеном року отклони утврђене повреде закона, подзаконског акта, општег акта и уговора о раду. Послодавац је дужан да, најкасније у року од 15 дана од дана истека рока за отклањање утврђене повреде, обавести инспекцију рада о извршењу решења.**

**Чланом 271. Закона о раду предвиђено је да ако инспектор рада нађе да је решењем послодавца о отказу уговора о раду очигледно повређено право запосленог, а запослени је покренуо радни спор, на захтев запосленог одложиће својим решењем извршење тог решења - до доношења правноснажне одлуке суда. Инспектор рада ће одбити предметни захтев ако нађе да право запосленог није очигледно повређено.**

\* \* \*

На основу спроведеног поступка контроле рада Инспектората за рад – Одељења инспекције рада у Сремској Митровици утврђено је да се притужиља С. М. Б. 2. 4. 2018. године обратила Одељењу инспекције рада у Сремској Митровици захтевом за заштиту њених права из радних односа. У предметном захтеву је указано да јој је 26. 2. 2018. године њен послодавац, Национална служба за запошљавање - филијала Сремска Митровица понудила закључење анекса број …/2018 уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности број …./2007 од 27. 11. 2017. године којим је предвиђено да притужиља буде премештена у друго место рада код истог послодавца, односно из Испоставе Националне службе за запошљавање у …. у Испоставу …. Притужиља је у свом обраћању указала да је анексом предвиђено да буде премештена на радно место које није било систематизовано тада важећим Правилником о систематизацији радних места Националне службе за запошљавање. Притужиља је са послодавцем ипак (како наводи, да би избегла да јој буде отказан уговор о раду) закључила анекс број …/2018 уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности којим је послодавац премешта у Испоставу ….. Захтевала је да инспектор рада поништи предметну понуду о закључењу анекса уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности као незакониту.

Одељење инспекције рада у Сремској Митровици је одбацило притужиљин захтев Решењем број: ……../2018-04 од 23. 4. 2018. године. Као разлог за одбацивање захтева наведена је чињеница да Закон о раду не дозвољава инспекцији рада да ставља ван снаге акте послодавца и да је притужиља имала могућност да тражи заштиту својих права тужбом у радном спору за заштиту својих права, у складу са одредбом члана 172. став 2. Закона о раду, што је и учинила.

Међутим, у свом обраћању инспекцији рада притужиља је, поред тога што је захтевала поништење понуде о закључењу анекса уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности, указала инспекцији рада на одређена поступања свог послодавца која је сматрала незаконитим. Између осталог, указано је на чињеницу да је анексом предвиђено да буде премештена на радно место које није било систематизовано тада важећим Правилником о систематизацији радних места њеног послодавца. Премештај запосленог на радно место које није предвиђено Правилником о систематизацији послодавца представља неправилност у раду коју је инспекција рада надлежна да контролише и чије постојање је могло бити утврђивано независно од питања законитости понуђеног анекса уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности. Инспекција рада је у конкретној ситуацији могла да покрене поступак надзора над радом притужиљиног послодавца, у предметном поступку провери веродостојност притужиљиних навода и, у случају да утврди да су њене тврдње тачне, примени своја овлашћења из члана 269. Закона о раду и наложи отклањање утврђених неправилности.

Због тога што се није одлучила на такво поступање, инспекција рада је пропустила да примени своја овлашћења из Закона о раду која су јој, између осталог, управо поверена у циљу заштите права по основу рада запослених. Будући да је у међувремену притужиљин послодавац донео нови Правилник о систематизацији радних места, такво поступање инспекције рада је у међувремену постало беспредметно. Међутим, Заштитник грађана сматра да је овом органу управе потребно указати на уочени пропуст у његовом раду, како би убудуће у истим или сличним ситуацијама унапредио своје поступање и на време предузимао мере у циљу спречавања и отклањања повреда радноправних прописа.

**Имајући у виду оправдане наводе притужиље и наведене позитивне прописе, а стојећи на становишту да је заштита права на рад и са њим повезаних права један од најважнијих задатака који су поверени носиоцима јавних овлашћења, те с обзиром на своја Уставна овлашћења и ограничења, Заштитник грађана је** Министарству **упутио ово мишљење.**

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

 мр Зоран Пашалић

*Доставити:*

* *Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања – Инспекторат за рад*
* *Одељењу инспекције рада у Сремској Митровици*
* *притужиљи*
1. “Сл. гласник РС“, бр. 98/06. [↑](#footnote-ref-1)
2. „Сл. гласник РС“, бр. 79/05 и 54/07. [↑](#footnote-ref-2)
3. „Сл. гласник РС“, бр. 24/2005, 61/2005, 54/2009, 32/2013, 75/2014, 13/2017 - одлука УС, 113/2017 и 95/2018 - аутентично тумачење) [↑](#footnote-ref-3)