На основу члана 138. став 1. Устава Републике Србије[[1]](#footnote-1) и члана 31. став 2. Закона о Заштитнику грађана[[2]](#footnote-2), у поступку по притужби АА, из …, која се односи на рад и поступање Градског завода за хитну медицинску помоћ и Министарства здравља, Заштитник грађана

**У Т В Р Ђ У Ј Е**

I **Министарство здравља је, преко здравственог инспектора, приликом спровођења надзора над радом Градског завода за хитну медицинску помоћ Београд, а по представци АА, из …:**

* **најпре доставило транскрипте тонских записа телефонских разговора који су вођени 19. 4. 2020. год. између подносиоца представке и оператера у Call центра 194,**
* **а накнадно одбило да достави и тонске записе телефонских разговора на основу којих су сачињени достављени транскрипти уз давање тумачења појма медицинска документација да тонски запис разговора не представља медицинску документацију, а транскрипт сачињен преслушавањем тог истог тонског записа телефонских разговора представља медицински документ,**

**чиме је начинило пропуст у свом раду јер је својим поступањем:**

* **код подносиоца представке најпре створило оправдана очекивања да ће му бити достављени и тонски записи телефонских разговора који су вођени 19. 4. 2020. год. између њега и оператера у Call центра 194,**
* **а потом, недоследном применом прописа којима се уређују здравствена документација и евиденције у области здравства и права пацијената, створена оправдана очекивања притужиоца није испоштовало и тиме повредило принципе добре управе.**

**II Републичка стручна комисија за ургентну медицину је, као стручно тело образовано на нивоу Републике, по захтеву здравствене инспекције Министарства здравља бр. 591-01-00359/2020-09 од 06. 7. 2020. год. за давање мишљења о потреби за спровођење ванредне провере квалитета стручног рада у Градском заводу за хитну медицинску помоћ и Центру за пријем и збрињавање ургентних стања Ургентног центра, Мишљењем које је потписао председник Републичке стручне комисије, а који је истовремено и директор једне од наведених здравствених установа, довела до сумње у објективност поступања и стварања правне несигурности грађана.**

III **Министарство здравља својим мишљењем изнетим у акту достављеном Заштитнику грађана[[3]](#footnote-3) да *„није од значаја чињеница да је председник Републичке стручне комисије у овом поступку истовремено и директор једне од здравствених установа над радом које је затражена ванредна спољна провера квалитета стручног рада“* може довести у сумњу објективност поступања како конкретног стручног тела, тако и других републичких стручних комисија које су образоване за поједине области здравствене заштите.**

На основу утврђених недостатака у раду, Заштитник грађана упућује **Министарству здравља** следеће

**П Р Е П О Р У К Е**

**I Министарство здравља ће поштујући оправдана очекивања притужиоца АА које је створило достављањем транскрипта тонских записа телефонских разговора који су вођени 19. 4. 2020. год. између притужиоца и оператера у Call центру 194, без одлагања доставити или посредством Градског завода за хитну медицинску помоћ обезбедити достављање тонских записа предметних телефонских разговора.**

**II Министарство здравља ће у будућем раду, у оквиру својих законом одређених надлежности, поступати по захтевима грађана на доследан начин, поштујући оправдана и разумна очекивања која грађани имају, а с обзиром на претходна поступања и праксу органа у истим или сличним ситуацијама.**

**III Потребно је да Министарство здравља сагледа све околности и преиспита свој став и мишљење изнето у акту достављеном Заштитнику грађана[[4]](#footnote-4) да *„није од значаја чињеница да је председник Републичке стручне комисије у овом поступку истовремено и директор једне од здравствених установа над радом које је затражена ванредна спољна провера квалитета стручног рада“***.

**IV Министарство здравља предузеће све расположиве мере и активности да обезбеди да републичке стручне комисије, као стручна тела, образована за поједине области здравствене заштите, поступају у доброј вери и непристрасно.**

**Министарство здравља ће при том посебно водити рачуна да у сваком конкретном случају спречи поступање здравственог радника као члана комисије уколико здравствени радник истовремено обавља здравствену делатност, односно послове здравствене заштите у здравственој установи у јавној својини за коју комисија цени потребу спровођења ванредне спољне провере квалитета стручног рада, те тако деловати превентивно у циљу спречавања стварања сумње у објективност поступања комисије.**

Министарство здравља обавестиће Заштитника грађана, у року од 60 дана од дана пријема ових препорука, о предузетим мерама и поступању по њима, уз достављање релевантне документације и других доказа на основу којих се са сигурношћу може утврдити да је по препорукама Заштитника грађана поступљено.

***Чињенице, околности и разлози:***

Заштитник грађана је примио притужбу АА, из …, којом је изразио незадовољство поступањем Градског завода за хитну медицинску помоћ (у даљем тексту: Завод) и Министарства здравља, а поводом захтева за добијање документације у вези са догађајем од 19. 4. 2020. год.

Притужилац је у притужби, као и у накнадним допунама, изложио хронологију дешавања од 19.4. 2020. год., када је његовој сада пок. супрузи ББ позлило због чега је позвао Хитну помоћ и том приликом је контактирао у три наврата са оператером. Смрт је наступила истог дана у Ургентном центру Клиничког центра Србије, где је госпођа ББ превезена возилом Хитнe помоћи. Господин АА у притужби наводи, а што и из приложене документације и произилази, да се обратио Хитној помоћи захтевом за доставу све медицинске документације као и фоно записа, позивајући се на одредбе чл 23. и чл. 7. Закона о правима пацијента. Од Хитне помоћи актом бр. 9384 од 12. 6. 2020. год. обавештен да *тонски запис који је вођен између позиваоца и оператера не издаје ни пацијенту, нити члановима уже породице преминулог пацијента због могућих злоупотреба, које би се огледале у вишеструким тумачењима разговора, чиме би заштита лекара била угрожена тим пре што лекара оператер у Позивном центру није могао да се увери у здравствено стање пацијента на лицу места. Тонски запис достављамо суду и надлежном министарству унутрашњих послова на њихов захтев.* Истим актом је наведено да му је лекарски извештај бр. 40381 издат 11. 06. 2020. год. у просторијама Хитне помоћи, и истовремено је обавештен да о имену лекара и медицинског техничара који су *учествовали у збрињавању његове покојне супруге*.

Господин АА се поводом истог случаја обратио и Министарству здравља, Здравственој инспекцији. Електронским путем му је од стране здравственог инспектора ВВ 21. 5. 2020. год. достављен Извештај Комисије о извршеној унутрашњој провери квалитета рада у Хитној помоћи. **Од стране истог здравственог инспектора притужиоцу је, такође електронским путем 02. 6. 2020. год. достављени транскрипти телефонских разговора** од 19. 4. 2020. год. Актом Министарства здравља бр. 531-02-00509/2/2020-07 од 16. 6. 2020. год. поступајући здравствени инспектор ВВ обавестио је господина АА да ***фоно запис, односно звучни снимак разговора сматра се документом, а не медицинском документацијом и исти му не могу бити достављени.***

Од стране Министарства здравља актом број 531-01-00359/2020-09 од 25. 8. 2020. год. господин АА је поводом захтева за организовање спољне провере квалитета стручног рада о околностима поступања и збрињавања сада пок. ББ, обавештен да је ***Републичка стручна комисија за ургентну медицину дана 27. 7. 2020. год. здравственој инспекцији доставила мишљење да*** *нема јасних основа за спровођење ванредне спољашње провере стручног рада здравствених радника* Хитне помоћи, те да су предметним дописом исцрпљене надлежности поступања здравствене инспекције. У прилогу предметног дописа достављено је и мишљење председника Републичке стручне комисије за ургентну медицину ГГ у коме је наведено да *анализом све приложене документације, као и јасних закључака унутрашњег надзора достављеног из Градског завода за хитну медицинску помоћ у Београду, сматра да нема јасних основа за спровођење ванредне спољне провере квалитета стручног рада у Градском заводу за хитну медицинску помоћ, као ни у Центру за пријем и збрињавање ургентних стања – Ургентном центру.*

Притужилац је истакао да је здравствена установа, а потом и Министарство здравља одбијајући да му достави тонски запис телефонских разговора између њега и оператера Завода обављених 19. 4. 2020. год., а да му је од стране здравственог инспектора достављен транскрипт разговора, додатно ствара *сумњу да су у транскрипту изостављени кључни симптоми који су дати при првом позиву, а на основу којих је екипа СХМП морала по протоколу ургентног збрињавања да буде послата одмах.* Такође, притужбом је истакао да позивање Завода на могућу злоупотребу и угроженост лекара не могу бити основ за давање истог, тим пре што му је достављен транскрипт разговора као и имена лекара и медицинског техничара који су учествовали у збрињавању његове сад покојне супруге ББ.

***\*\*\****

Након сагледавања навода притужбе, којом се указује на повреду принципа добре управе, као и увида у приложену документацију, Заштитник грађана је, поступајући у складу са својим овлашћењима, оценио да су се стекли законом прописани услови за покретање поступка контроле правилности и законитости поступања Министарства здравља. Приликом заузимања става да не спроводи поступак контроле правилности и законитости рада Градског завода за хитну медицинску помоћ, Заштитник грађана је посебно имао у виду да на основу расположиве документације коју је притужилац доставио, а првенствено имајући у виду акта којима је здравствена установа одговарала по захтевима притужиоца односно његових пуномоћника, та здравствена установа изнела свој став и мишљење у погледу конкретног случаја а да је Министарство здравља спровело инспекцијски надзор над радом здравствене установе поводом представке притужиоца AA.

Заштитник грађана је 25. 11. 2020. год. актом дел. бр. 38263 од Министарства здравља, у складу са одредбама члана 21. и 29. Закона о Заштитнику грађана, затражио да обавести овај орган о свим релевантним информацијама у вези са предметом притужбе којима располаже и достави одговарајућу документацију. Посебно је затражено обавештење о ставу Министарства здравља у погледу разлика између тонског (фоно) записа разговора између дежурног оператера - лекара Хитне помоћи и транскрипта обављеног телефонског разговора, имајући у виду да транскрипт би требао да представља дословни запис нечијих речи. Истовремено су од Министарства здравља затражене и информације којим се чињеницама и околностима поступајући здравствени инспектор руководио у конкретном случају када је доставио транскрипте телефонских разговора који су обављени 19.4.2020. год. у три наврата између AA, као позиваоца и ДД, као лекара оператера у Позивном центру Хитне помоћи; прецизни подаци о одредбама (члан и став) прописа (Закона о здравственој заштити, Закона о здравственој документацији и евиденцији у области здравства, Закона о правима пацијената и евентуално других релевантних прописа) у складу са којима су притужиоцу 02. 6. 2020. год. достављени неведени транскрипти разговора; чињенице и околности којима се руководио поступајући здравствени инспектор када је две недеље након што је притужиоцу доставио транскрипте обављених телефонских разговора, актом дел бр. 531-02-00509/2/2020-07 од 16. 6. 2020. год. обавестио притужиоца да му не могу бити достављени тонски (фоно) запис на основу којих су исти ти достављени транскрипти сачињени.

Ради сагледавања основаности поднете притужбе, а самим тим и законитости и правилности поступања Министарства здравља у конкретном случају, Заштитник грађана је такође затражио и информацију да ли је уобичајено да се Министарство здравља, при разматрању захтева грађанина за ванредну спољну проверу квалитета стручног рада здравствених установа, оправданост захтева базира искључиво на мишљењу председника републичке стручне комисије који је истовремено и директор једне од здравствених установа, па самим тим и одговоран за законитост њеног рада, на коју се захтев односи.

Министарство здравља је у акт бр. 531-01-00556/2020-09 од 08. 12. 2020. год., који је достављен Заштитнику грађана, навело следеће:

* Законом о правима пацијената, између осталог, прописано је да пацијент има право увида у своју медицинску документацију, а да чланови уже породице пацијента имају, изузетно, право увида у медицинску документацију свог члана породице, ако су ти подаци од значаја за њихово лечење.
* Законом о здравственој документацији и евиденцијама у области здравства медицинска документација је дефинисана као „документ који садржи запажене, мерљиве и поновљиве налазе добијене приликом прегледа пацијената, као и лабораторијске и дијагностичке тестове, процене или дијагностичке формулације. Медицинска документација хронолошки бележи бригу о пацијенту, подржава дијагностику или разлоге посете здравственој установи, поткрепљује превентивне поступке, скрининг, поступке лечења и прецизно их документује. Представља судско-медицински документ због чега мора бити потпуна, тачна и доступна. Представља и групу средстава за усклађено евидентирање и прикупљање података о догађајима и активностима у систему здравствене заштите.
* Истим Законом дефинисан је „документ“ као „сваки запис информације без обзира на њен физички облик или карактеристике, писани или штампани текст, запис у електронском облику, карте, шеме, фотографије, слике, цртежи, скице, радни материјал, као и звучни, гласовни, магнетни, електронски, оптички и видео снимци“.
* Наведеним прописима руководио се поступајући здравствени инспектор кад је подносиоцу пријаве AA, уз обавештење о резултату извршеног надзора доставио транскрипт разговора позиваоца са лекаром – оператером Градског завода за ХМП Београд, налазећи да транскрипт, у извесној мери, представља анамнестичке податке које, делом, лекар уписује у лекарски извештај и на основу којег се утврђује степен хитности и потребне медицинске мере, па се, стога, могу сматрати и медицинском документацијом.
* Према законској дефиницији, фоно запис разговора представља документ, а не медицински документ, ради чега исти није достављен странци – притужиоцу.

Истим актом Министарство здравља је, у вези са поступком спољне провере квалитета стручног рада, поред законских одредби навело да је надлежна републичка стручна комисија укључена у оцену оправданости поднетог захтева за ванредну спољну проверу квалитета стручног рада ради помоћи министру при доношењу одлуке. Уз даље навођење да републичка стручна комисија одлуку доноси на основу достављених података из медицинске документације и, у правилу, извештаја о спроведеној унутрашњој провери квалитета, а да мишљење потписује председник на основу одлуке донете на седници комисије, Министарство констатује да није од значаја чињеница да је председник Републичке стручне комисије у овом поступку истовремено и директор једне од здравствених установа над радом које је затражена ванредна спољна провера квалитета рада.

**\*\*\***

Приликом утврђивања сагледавања правилности и законитости рада органа јавне власти и утврђивање пропуста, Заштитник грађана руководио се одредбама Закона о здравственој заштити[[5]](#footnote-5), Закона о правима пацијената[[6]](#footnote-6), Закона о здравственој документацији и евиденцији из области здравства[[7]](#footnote-7) и Закон о инспекцијском надзору[[8]](#footnote-8).

*Законом о правима пацијената* прописано је да пацијент, односно његов законски заступник има право на копију медицинске документације а изводи, односно копије медицинске документације за умрлог члана породице могу се дати пунолетном члану уже породице на његов захтев, ради остваривања законом утврђених права (чл. 23.).

*Законом о здравственој документацији и евиденцији из области здравства* одређено је да је документ сваки запис информације без обзира на њен физички облик или карактеристике, писани или штампани текст, запис у електронском облику, карте, шеме, фотографије, слике, цртежи, скице, радни материјали, као и звучни, гласовни, магнетни, електронски, оптички и видео снимци (чл. 1. ст. 1. тачка 1.). "Здравствена документација" је изворни или репродуковани документ, примљен у рад или створен у раду здравствених установа, приватне праксе и других правних лица. Здравствену документацију чине медицинска документација о пацијентима и основна документација о здравственој установи, приватној пракси и другим правним лицима. Здравствена документација може да се води у писменом или електронском облику (чл. 1. ст. 1. тачка 4.). "Медицинска документација" је документ који садржи запажене, мерљиве и поновљиве налазе добијене приликом прегледа пацијента, као и лабораторијске и дијагностичке тестове, процене или дијагностичке формулације. Медицинска документација хронолошки бележи бригу о пацијенту, подржава дијагностику или разлоге посете здравственој установи, поткрепљује превентивне поступке, скрининг, поступке лечења и прецизно их документује. Представља судско-медицински документ због чега мора бити потпуна, тачна и доступна. Представља и групу средстава за усклађено евидентирање и прикупљање података о догађајима и активностима у систему здравствене заштите (чл. 1. ст. 1. тачка 5.).

*Закон о здравственој заштити* прописано је данадзор над радом здравствене установе, другог правног лица и приватне праксе, у смислу овог закона, врши се као надзор над спровођењем овог закона, прописа донетих за спровођење овог закона, као и других прописа којима се уређује обављање здравствене делатности и права пацијената, односно као инспекцијски надзор. Надзор над радом здравствене установе, другог правног лица и приватне праксе врши Министарство преко здравственог инспектора (чл. 241. ст. 1. и 2.).

Исти Закон прописује да, као једно од стручних тела на нивоу Републике, образује се републичка стручна комисија за поједину област здравствене заштите, као и за област комплементарне медицине, која утврђује стручне доктринарне ставове о очувању и унапређењу здравља, спречавању и сузбијању болести, лечењу, здравственој нези, рехабилитацији оболелих и повређених, као и о унапређењу и развоју организације система здравствене заштите. Чланови републичке стручне комисије су здравствени и научни радници који имају значајан допринос у раду и развоју одређене области медицине. Републичку стручну комисију образује министар, на предлог референтних здравствених установа, стручних удружења и комора здравствених радника, као и високошколских установа здравствене струке. Актом о образовању републичке стручне комисије уређују се задаци, састав, начин рада и извештавања републичке стручне комисије. Републичка стручна комисија доноси пословник о свом раду (чл. 143.).

**\*\*\***

Сагледавајући наводе притужбе, расположиву документацију достављену у прилогу притужбе као и накнадно у достављеним допунама, податке до којих се дошло током спроведеног поступка контроле правилности и законитости рада Министарства здравља приликом предузимања радњи из своје надлежности везаних за поступање по представци господина AA, Заштитник грађана утврдио је пропусте у раду органа.

Министарство здравља је, поступало у складу са законским прописима и преко здравственог инспектора спровело инспекцијски надзор над радом Градског завода за хитну медицинску помоћ. Међутим, из приложене документације као и изјашњења Министарства здравља достављеног Заштитнику грађана, неспорна је чињеница да је поступајући здравствени инспектор притужиоцу доставио транскрипте тонских записа телефонских разговора који су вођени 19. 4. 2020. год. између подносиоца представке и оператера у Call центру 194, а накнадно одбио да достави и тонске записе телефонских разговора на основу којих су сачињени достављени транскрипти уз давање тумачења појма медицинска документација да тонски запис разговора не представља медицинску документацију, а транскрипт сачињен преслушавањем тог истог тонског записа телефонских разговора представља медицински документ.

Заштитник грађана није уопште улазио у оцену правилности тумачења здравственог инспектора Министарства здравља, а ни става изнетог у достављеном изјашњењу, у погледу појма медицинске документације и оцене да ли тонски запис обављених телефонских разговора између притужиоца и оператера Градског завода за хитну помоћ, представља медицински документ или не јер није ни неопходно. Заштитник грађана је ценио поступање здравственог инспектора Министарства здравља које се огледа у достављању транскрипта разговора, а имајући у виду да достављени транскрипт представља, или треба да представља, дословни запис снимка телефонских разговора које је господин AA обавио дана 19. 4. 2020. год. са оператером Call центра 194, не стоји оцена да транскрипт телефонских разговора представља медицински документ а тонски запис истих тих телефонских разговора не представљају документ који притужилац има право да добије.

Достављањем записа снимка разговора које је притужилац обавио са оператером тог критичног дана када му је супруга и преминула, Министарство здравља је код притужиоца створило оправдана и разумна очекивања да ће му бити достављен и тонски запис обављених разговора. Међутим, ускраћивањем достављања тонског записа обављених разговора, а посебно имајући у виду да је притужилац након пријема транскрипта посумњао у апсолутну подударност тачности навода транскрипта, Министарство здравља је поступило супротно оправданим очекивањима које је управо својим претходним поступањем створило код притужиоца. Посебно је симптоматично да се Министарство здравља на исте прописе позива када правда поступање при достављању папирног записа телефонског разговора ценећи тај запис као медицински документ, а тонски запис из кога је изведен достављен транскрипт цени као документ који није медицински документ. Недоследним поступањем и штурим објашњењем за то, код притужиоца је створило осећај неповерења и учврстило сумњу у аутентичност достављеног транскрипта.

**Начела добре управе захтевају од државних органа и имаоца јавних овлашћења да поштују и остварују оправдана очекивања која грађани имају или која су код њих ти или други органи јавне власти створили. Аrugmentum a contratrio – ово правило захтева и уздржавање од стварања нереалних и нетачних очекивања код грађана, односно предузимање свих разумних мера како таква очекивања не би била створена код савесне друге стране.**

Заштитник грађана је мишљења да Министарство здравља при поступању по представкама грађана које се односе на рад здравствених установа, посебну пажњу треба да обрати да се у случајевима који се односе на наводно постојање грешке или грешака у поступању здравствених радника при збрињавању пацијената, а у којима је као крајњи исход наступила смрт пацијента, обезбеди комплетна, свестрана и објективно спроведена контрола у циљу потпуног информисања подносиоца представке и отклањања и најмање сумње у рад и поступање здравствених радника. Ситуације попут конкретне, где је наступила смрт супруге притужиоца, намеће истовремену и обавезу органа да посебну емпатију покаже према притужиоцу и да му, колико год је у моћи органа, пружи све информације и тиме омогући објективно сагледавање свих околности конкретног случаја.

**Органи управе су дужни да, у оквиру својих законом одређених надлежности, поступају по захтевима грађана на доследан начин, поштујући оправдана и разумна очекивања, јер било какво друго понашање је акт лоше управе који за последицу има неостваривање права грађана, код којих се ствара осећај сумње и несигурности.**

Ради сагледавања основаности поднете притужбе, а самим тим и законитости и правилности поступања Министарства здравља у конкретном случају, Заштитник грађана је посебну пажњу посветио сагледавању поступања органа при разматрању захтева грађанина за ванредну спољну проверу квалитета стручног рада здравствених установа. Зато је од Министарства здравља и затражио информацију да ли је уобичајено да се Министарство здравља, при разматрању захтева грађанина за ванредну спољну проверу квалитета стручног рада здравствених установа, оправданост захтева базира искључиво на мишљењу председника републичке стручне комисије који је истовремено и директор једне од здравствених установа, па самим тим и одговоран за законитост њеног рада, на коју се захтев односи. Из акта Министарства здравља дел. бр. 531-01-00359/2020-09 од 25. 8. 2020. год. неспорно је да је по захтеву господина AA за ванредну проверу стручног рада здравствених установа затражено и прибављено Мишљење Републичке стручне комисије за ургентну медицину. Увидом у копију достављеног мишљења неспорно се закључује да је предметно мишљење доставио председник Републичке стручне комисије за ургентну медицину ГГ, који је истовремено и директор Ургентног центра Клиничког центра Србије, а мишљењем је цењен основ за спровођење ванредне провере квалитета у Градском заводу за хитну медицинску помоћ и у Центру за пријем и збрињавање ургентних стања – Ургентног центра. Међутим, Заштитник грађана не може се сложити са ставом Министарства здравља да *„није од значаја чињеница да је председник Републичке стручне комисије у овом поступку истовремено и директор једне од здравствених установа над радом које је затражена ванредна спољна провера квалитета стручног рада“*. Заштитник грађана је мишљења да овакав став Министарства здравља може довести, а у конкретном случају и довело је, у сумњу објективност поступања како конкретног стручног тела, тако и других републичких стручних комисија које су образована за поједине области здравствене заштите.

**У складу са међународно прихваћеним начелима добре управе органи јавне власти дужни су да поступају у доброј вери, предвидиво, транспарентно и непристрасно. Органи управе треба да буду правични и независни у свом раду, да поштују оправдана и разумна очекивања грађана, јер било какво друго понашање је акт лоше управе који за последицу има неостваривање права грађана, код којих се ствара осећај сумње и несигурности.**

На основу свих утврђених чињеница и околности, Заштитник грађана је утврдио недостатке у раду Министарства здравља, па сагласно члану 31. став 2. Закона о Заштитнику грађана, упућује препорукe ради отклањања уочених недостатака у раду, као и у циљу унапређења рада органа управе и спречавања сличних пропуста у будућности.
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